



## ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ НАДКУЛЬТУРНЫЙ И НАДРЕЛИГИОЗНЫЙ АСПЕКТЫ

**ШАРКОВ**

**Феликс Изосимович**

д-р социол. н., профессор, заместитель декана факультета журналистики, заведующий кафедрой общественных связей и медиаполитики, Институт государственной службы и управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (119606, Россия, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 84).

E-mail: sharkov\_felix@mail.ru

**Аннотация.** В статье автор показывает, что коммуникация является основой конструирования социальных общностей, институтов и организаций, а также существования самого института государственности. В современной России цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают все носители такой идентичности независимо от национальности. Надкультурный путь развития ориентирован на поддержание материальных форм бытия, а попытка развивать государственность исключительно на надрелигиозном уровне лишь разрушает интегрирующую структуризацию этноконфессионального пространства.

**Ключевые слова:** государство, государственность, информационно-аналитический механизм, информационно-коммуникативная парадигма, цивилизационная идентичность, национальная идентичность, гражданская идентичность, этническая идентичность, конфессиональная идентичность, национальное единство.

**В** современной науке значимое место занимает понятие «государство», автор приводит несколько таких определений. А термину «государственность» внимания практически не уделяется — ни в одном из энциклопедических словарей, вышедших в свет в последнее десятилетие, нет определения государственности, в учебниках и учебных пособиях это понятие также обходят стороной. Государственность можно рассматривать как показатель развития общества — особого признака стран, создавших государство и использующих его признаки: официальный государственный язык (языки), эмблематику (герб, гимн, флаг) и специфические формы государственной политической организации общества (форма правления, государственный строй, политические отношения, структура власти и т. п.).

Поскольку для выполнения государственных функций необходимо привести в движение всех акторов власти и обеспечить взаимодействие между всеми звеньями общества, необходимо создавать и использовать информационно-коммуникационную инфраструктуру. Коммуникативный аспект власти обусловлен тем, что отправление власти идет путем общения с использованием нормативного языка, понятного обеим

сторонам данного общественного отношения, причем при коммуникативном понимании власти акцент делается на сотрудничество и согласование действий.

Информационно-аналитический механизм, обеспечивающий функционирование современного государства, начинает давать сбой из-за размывания адресности сообщения, посылаемого целевой аудитории. Поэтому большинство субъектов в целях повышения эффективности достижения «своей аудитории» ищут новые методы. Например, представители органов государственной власти и муниципального управления ведут «хантерство» на лидеров мнений и обращаются к ним непосредственно, приобщают их к работе различных экспертных советов, комиссий, награждают их — одним словом, приближают к себе с тем, чтобы они стали активными проводниками их идей и выступали определенными «сортировщиками» информации и некими обобщающими субъектами. К тому же лидерам мнений доверяет окружение — их харизма оказывает убеждающее воздействие, особенно на индифферентную массу людей.

Информационно-коммуникативная парадигма развития общества раскрывает целостно организованную систему всех видов и типов коммуникаций, функционирование и развитие которых осуществляется в соответствии с принципами создания, хранения и распространения информации. Информация при этом рассматривается в качестве субстанции для поддержания жизнедеятельности государства. Коммуникация как процесс есть движение информации, знание смыслов в общественном пространстве. Без коммуникации невозможно конструирование социальных общностей, институтов и организаций, невозможно развитие государственности.

Необходимость обладания информацией является потребностью, без удовлетворения которой в принципе немислимо государственное управление. Информационная потребность органов государственной власти и управления дополняется коммуникативной потребностью как нуждой в отношениях с другими субъектами, в т. ч. и с населением. Коммуникативные и информационные потребности выступают в качестве своеобразной меры других социальных потребностей. Любые потребности личности и организации удовлетворяются путем подключения информационно-коммуникационных ресурсов. Применение информационно-коммуникационных ресурсов органов государственной власти и муниципального управления требует скоординированных действий всех субъектов коммуникации.

Реальная практика использования новых информационных технологий этими органами заключается в следующем: 1) новые формы коммуникации внедряются в практику управленческой деятельности; 2) уровень доступа к информационно-коммуникативным технологиям дифференцирует управленческие технологии; 3) сетевые информационные структуры увеличивают информационную открытость управленческих органов. Возникшая новая коммуникативная среда

специфическим образом контролирует прохождение информации по своим сетям и достраивает информационно-коммуникационную среду. Перемещение значительной части информационных потоков в электронные сети затрудняет контроль над ними как со стороны социальных институтов, так и со стороны органов государственного управления. Например, механизм флэш-моба позволяет в считанные часы или минуты собрать огромное число сторонников какой-либо навязчивой идеи для реализации частной задачи в каком-то месте в назначенное время.

В современном государственном и муниципальном управлении сегодня ключевая роль отводится не только сбору, обработке, анализу информации, а ее трансформации в электронных сетевых системах. Любая информационная технология имеет атрибут в виде коммуникативной функции. Автор разделяет смыслы, содержащиеся в терминах «коммуникационный» и «коммуникативный». Благодаря интерактивности новых информационных технологий сегодня каждый, имеющий доступ к сети, может выступать как отправителем сообщения в органы государственного и муниципального управления, так и получателем информации от них через сайты или электронную почту. В отличие от массмедиа, гипермедиа наводняется активными пользователями; сегодня получатель информации участвует в конструировании сообщений.

Здесь уместно рассмотреть сущность понятий «гипертекст» и «гипермедиа». Если в классической модели коммуникации Лассуэла важнейшим элементом являлось определение того, кто передает, то теперь в гиперкоммуникациях важнейшим элементом является тот, кто отбирает информацию и перерабатывает. «Язык физически более ощутим через речь и тексты, чем этничность через свое во многих случаях только самосознание. В языке как важнейшем средстве коммуникации заключен интерес самых разных человеческих коалиций и институтов, ибо он обеспечивает их солидарность и функционирование... На современном этапе язык (языки) представляет собой не только сходство общения тех или иных групп населения, но и самостоятельную, автономную от ее носителей культурную ценность...»<sup>1</sup>

Фактором, способствующим удержанию метасистемы «личность — общество» от распада в условиях разрушения традиционных моделей социального контроля, является развитие информационной культуры. «Информационная культура находит свое проявление, во-первых, в умениях и навыках оперирования профессиональной информацией; во-вторых, в понимании всеобъемлющих законов информационного развития с целью построения комфортных и эффективных взаимоотношений с окружающей информационной средой; в-третьих, в способности к саморегуляции и самоанализу (рефлексии) собственного информационного поля и информационного поведения; в-четвертых,

<sup>1</sup> Тишков В. Российская полиэтничность в мировом контексте // Вестник Российской нации, 2013. № 5. С. 19, 21.

в продуктивной переработке репродуктивно воспроизведенной информации».

В цивилизационном обществе сохраняются национально-этнические, религиозные основы, поддерживающие идентичность наций и народностей. Что все же означает такое знакомое всем слово — цивилизация? Сегодня уже страны, народы и отдельных людей классифицируют по различному уровню цивилизованности и нецивилизованности. Согласитесь, нецивилизованные (или недостаточно цивилизованные) народы и люди воспринимаются как отсталые, или, иначе, им дается негативная оценка. Почему же мы красивой собачке или лошадке, не умеющим пользоваться техническими средствами, не приписываем нецивилизованность и не называем их убогими?

Цивилизованный — это значит охваченный современной техникой и техническими механизмами. Наиболее ранняя стадия вхождения человека в состояние цивилизованности — это создание своими руками артефактов (лишь немногим похожих на машины и механизмы) с целью последующего их применения. Или иначе, стадии цивилизационного развития человечества предшествовала стадия культурного развития. Сегодня по сложившимся представлениям трудно назвать человека, не освоившего современную технику и технологию, культурным. Справедливо ли такое утверждение? Должны ли мы называть представителей различных племен, которые своей жизнедеятельностью никак не нарушают функционирование природной системы, некультурными только из-за того, что они не создают и не используют такое большое число артефактов, как это делают люди, называющие себя цивилизованными? Обязательно ли такие племена должны соблюдать тот вектор развития, по которому движутся индустриальные и постиндустриальные страны? На эти вопросы скорее всего будут даны совершенно противоположные ответы, и каждая сторона по-своему будет права.

Началом эры цивилизации можно назвать стадию активного вхождения машин и механизмов в человеческую повседневную жизнь. Такая современная жизнь человека уже не гармонизирована с ритмом природы. Цивилизованный человек сегодня уже не человек первозданной Природы, каким он стал, овладев той самой природой и необузданно властвуя над нею. Вспомним об обратной связи. Теперь-то и включился механизм реакции природы на очень ощутимые для нее действия человека. Причем эта реакция отрицательная по отношению к человеку, и такая реакция теряет роль «отрицательной обратной связи», призванной выступать саморегулирующим фактором системы.

В модели цивилизации, имеющей машинно-технологическую основу, техническая целесообразность имеет верх над духом (через желание посредством таких действий получить прибыль). Понятие «цивилизация» сегодня несет огромную семантическую и этимологическую нагрузку. Считается, что оно появилось в середине XVIII в. с подачи французов Буланже и Гольбаха. Французским историком Франсуа Гизо позже

оно было сформулировано в книге «История цивилизаций в Европе» (1828 г.), а позднее конкретизировано в его же 4-томной «Истории цивилизации во Франции»<sup>1</sup>. Понятие стало использоваться в теории прогресса и употреблялось только в единственном числе для обозначения стадии всемирно-исторического процесса, противопоставленного «варварству». Французские просветители называли цивилизацией общество, основанное на разуме и справедливости.

Сегодня опубликовано много высокопарных определений цивилизации, например: «Цивилизация — единица вселенной — разумное сообщество, обладающее языком, нравственностью и зоной ответственности (средой обитания)». Такое определение опубликовано в проекте программы на третье тысячелетие по сохранению России, выходу из кризиса и строительству космической цивилизации, предложенной участникам семинара МИФИ «Проблемы цивилизационной безопасности». Почти такое же определение дает форум РГГУ.РУ — Русская программа: «Цивилизация — единица вселенной, разумное сообщество, обладающее языком, этикой и зоной ответственности (это свобода и ограничение для человека)». Николай Чернопащенко и Дмитрий Соколов в интернет-статье «Цивилизация Совершенных» повторяют это определение — цивилизация является «единицей вселенной — разумным сообществом, обладающим языком, этикой и зоной ответственности — средой обитания»<sup>2</sup>.

Научный форум *dxdu3* в разделе «Этический материализм» дает определение самого человека: «человек — единица цивилизации — разумное существо, имеющее язык, совесть и положительную цель жизни (существо, реализующее работу разума за время жизни): рожать, созидать, помогать, охранять». Иначе, единицей вселенной является цивилизация, а единицей цивилизации — человек. Причем человек непрерывно совершенствуется, создает все более совершенные технические системы, включает в оборот все больше и больше единиц информации.

Цивилизованное общество, создавшее технические системы коммуникации (а впоследствии — и массовой коммуникации), невольно вступило в информационную стадию своего развития, которая реализуется благодаря техническим (цивилизационным) механизмам. Информационное общество уже использует артефакты не только прямого применения, но и более сложные артефакты, которые человек-пользователь не потребляет непосредственно, а использует вторичный результат функционирования этих технических артефактов. Например, техническая основа Интернета является сложным артефактом, но вся система Интернета с его надстроечным информационным массивом не является артефактом, поскольку многое в этом сложном механизме реализуется на уровне не самого созданного механизма, а его производных свойств.

<sup>1</sup> Франсуа Гизо. История цивилизации во Франции. 5-е изд. М., 1845.

<sup>2</sup> [http://www.rusngo.ru/index.php?catid=249:2011-06-23-13-08-44&id=2906:2013-01-28-09-37-43&Itemid=95&lang=&option=com\\_content&view=article](http://www.rusngo.ru/index.php?catid=249:2011-06-23-13-08-44&id=2906:2013-01-28-09-37-43&Itemid=95&lang=&option=com_content&view=article)

Человек потребляет не техническую систему Интернета, а возможность с его помощью осуществлять информационный обмен. Потребляя артефакты для удовлетворения духовных потребностей, человек в цивилизованном обществе все чаще обращается не к самим артефактам, а к их продукции.

В каких-то случаях понятия «культура» и «цивилизация» выступают как синонимы. В целом их противопоставление неуместно. На определенной стадии развития культуры появляются машины и механизмы, которые в т. ч. (прямо или опосредовано) работают на удовлетворение духовных, научно-мыслительных, художественных потребностей человека. Потребление продукта цивилизации направлено на поддержание и материальных форм бытия.

Сегодня понятие «цивилизация» активно используется в расширительном понимании. Например, цивилизованное поведение (в отличие от поведения первобытного человека) трактуется не только как поведение, свойственное человеку, потребляющему машинно-технологическую продукцию, но и как поведение человека с хорошими манерами и навыками самоконтроля. В современной России «цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности»<sup>1</sup>. Гражданская идентичность новой России опирается на цивилизационные принципы, символизирующие непрерывность развития, целостность тысячелетней российской истории. Несомненно, гражданская идентичность формирует такие основные параметры жизни человека, как ценности и смыслы, принципы и культурные нормы, развивающиеся на базе цивилизационной идентичности.

У каждого народа, конфессии формируется своя собственная цивилизация, на развитие которой оказывают огромное влияние другие предшествующие и современные цивилизации. Сегодня уровень цивилизованности измеряют различными мерками, определяют ее ступени, включая в качестве критериев и показатели общественного и культурного развития. Цивилизованные народы невольно поработают нецивилизованные, грубо вторгаются в среду их жизнедеятельности. А не подумать ли «сверхпродвинутым» в цивилизации странам хотя бы о том, что альтернативным (не основным) путем развития является их путь, а не путь онтологического развития ряда народов. Или же цивилизационный путь развития можно оправдать тем, что народам, идущим по этому пути, отведена Создателем какая-то особая миссия?

Таким образом, можно сделать вывод, что вся история развития цивилизации теснейшим образом связана с историей развития культуры. Так же, как и «культура», «цивилизация» означает небиологические

<sup>1</sup> Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Вестник Российской нации. № 5. 23.01.2012. С. 59.

формы действительности человека, систему явлений, выделяющую человека из природы, совокупность вещей и идей, искусственно созданных человеком. Здесь-то наиболее наглядно видно переплетение смыслов, раскрываемых этими понятиями. Цивилизационная стадия развития общества — одна из ступеней культурного развития, базирующаяся на технико-технологической основе. «Большинство цивилизаций, — считал Сорокин, — представлялись не только культурными системами, сложившимися на основе центрального ядра, но и состоящими из культурных смыслов, ценностей, норм и интересов»<sup>1</sup>. Однако многие современные формы цивилизации на земле все более склоняются не к наиболее полному удовлетворению духовных, научно-мыслительных, художественных потребностей, а к надкультурному пути своего развития, ориентированного, прежде всего, на поддержание материальных форм бытия.

Нынешняя генерация человеческой цивилизации неумолимо под- ходит к полному истощению ресурсов Земли, активизации очередных природных катаклизмов. К этим фактам добавляется деструктивная деятельность многих сил, имеющих надкультурный характер, стремящихся возбудить вражду людей. Коллективные формы идентичности сегодня уступают приоритетам этноконфессиональных идентичностей, часто выступающих в дезинтегрирующих формах. Сегодня требуется развитие гражданской идентичности в качестве приоритета, интегрирующего российское общество. Разобщение людей, противопоставление национально-этнических, конфессиональных идентичностей в глобальном масштабе может привести к ускоренному движению к гибели цивилизаций и культур. Противостоять этому пути развития может лишь способ существования земных цивилизаций, в которой нравственность поставлена во главу угла в действиях всех стран, народов и их правителей и лидеров. Понимание такого подхода к развитию цивилизации требует переосмысления ряда устойчиво существующих представлений, исчерпавших свои возможности.

## Литература

Гизо Ф. История цивилизации во Франции. 5-е изд. М., 1845.

Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Вестник Российской на- ции. № 5. 23.01.2012.

Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и пре- дисл. А. Ю. Согомонова; пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

Тишков В. Российская полиэтничность в мировом контексте // Вест- ник Российской нации, 2013. № 5. С. 19, 21.

---

<sup>1</sup> Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и предисл. А. Ю. Согомонова; пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

## INFORMATION AND COMMUNICATION PARADIGM OF STATEHOOD DEVELOPMENT: CIVILIZATIONAL SUPER- CULTURAL AND SUPER-RELIGIOUS ASPECTS

### **Felix I. SHARKOV**

Dr. Sci (Soc.), Prof., Deputy Dean of Journalism, head of the department of Public Relations and Media Policy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (84, prosp. Vernadskogo, Moscow, 119571, Russian Federation).  
E-mail: sharkov\_felix@mail.ru

**Abstract.** The author of this article argues that communication is the basis for the construction of social communities, institutions and organizations, as well as the basis of existence of the very institute of statehood. Civilizational society preserves its national, ethnic and religious fundamentals that sustain identities of nations and ethnicities. Civilizational identity in modern Russia is based on the preservation of a Russian cultural dominant, whose bearers are represented not only by ethnic Russians, but rather by all bearers of such an identity, regardless of their ethnicity. A civic identity of new Russia rests upon civilization principles that symbolize the integrity of the millennial Russian history. Destructive activity of many a force of super-cultural and super-religious nature is aimed at inciting enmity between people. A super-cultural path of development is primarily directed to the support of material life forms, while an attempt to develop statehood solely on super-religious level only destroys an integrating structuring of ethnic and confessional space.

**Keywords:** state, statehood, information-analytical framework, information and communication paradigm, civilizational identity, national identity, civil identity, ethnic identity, confessional identity, national unity

