

## МУСУЛЬМАНСКИЙ ВОСТОК В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ М. В. ФРУНЗЕ<sup>1</sup>



**АРАПОВ**

**Дмитрий Юрьевич**

(16 мая 1943 г. — 14 декабря 2015 г.),

д-р ист. наук, профессор, член Международного редакционного совета журнала «Ислам в современном мире»; Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова (Российская Федерация, 119991, Россия, г. Москва, Ломоносовский просп., д. 27, корп. 4, исторический факультет).

**Аннотация:** Статья посвящена взглядам и политике советского военачальника Михаила Фрунзе по отношению к мусульманским народам и странам (Средняя Азия, Афганистан и Турция).

**Ключевые слова:** Гражданская война в России, ислам, Средняя Азия, басмаческое движение, СССР и кемалистская Турция, Афганистан.  
**DOI:** 10.22311/2074-1529-2016-12-3-127-138

**Г**ражданская война в России (1918–1920 гг.) способствовала появлению плеяды крупных военачальников Красной Армии. Всем им были присущи безупречная личная храбрость и беззаветная отвага. Среди них можно выделить кадровых офицеров старого времени, по разным причинам оказавшихся в лагере большевиков, — С. С. Каменева, М. Н. Тухачевского, В. И. Шорина и др. Еще одной группой «генералов от революции» являлись выходцы из «нижних чинов» императорской армии — В. К. Блюхер, С. М. Буденный, В. И. Чапаев и другие. Наконец, особо отличались военачальники из числа «штатских», которые до 1917 г. были, как правило, далеки от военного дела и занимались революционной (или разбойной) борьбой с романовским режимом, — К. Е. Ворошилов, И. Э. Якир, Г. И. Котовский... Несомненно, одним из самых заметных представителей ленинской когорты «красных маршалов» являлся победитель Колчака и Врангеля, известный советский военный и политический деятель Михаил

<sup>1</sup> Статья представляет собой переработанный текст доклада, прочитанного на III Международной конференции «Мир ислама: история, общество, культура», которая состоялась 22.10.2014 г. в г. Москве при содействии Фонда поддержки и развития научных и культурных программ им. Ш. Марджани.

Васильевич Фрунзе<sup>1</sup>. В разносторонней деятельности Фрунзе нас заинтересовала его политика по отношению к мусульманскому Востоку.

В Старом Свете к началу Первой мировой войны проживало около 300 миллионов мусульман. Важнейшим центром мусульманского Востока считалась Турция, султаны которой одновременно почитались как халифы — духовные предводители мусульман суннитского толка<sup>2</sup>. В пределах османских владений обитало примерно 20 миллионов «магометан» (турок, арабов, курдов и др.). В Российской империи (вместе с вассальными до 1917 г. Бухарой и Хивой) к 1914 г. насчитывалось около 18 миллионов мусульман. Большинство их являлись носителями тюркских языков (татары, башкиры, киргизы и др.), причем религиозная (исламская) и языковая (национальная) общности воспринимались ими «тождественно», то есть идентично<sup>3</sup>. Поэтому в России национальный и мусульманский вопрос были тесно переплетены.

Волею обстоятельств Фрунзе появился на свет в 1885 г. и провел первые девятнадцать лет своей жизни на дальней окраине российского и мусульманского миров — в Семиречье (современные Казахстан и Кыргызстан). Эта территория вошла в состав империи Романовых во второй половине XIX века и к началу XX в. являлась частью Туркестанского генерал-губернаторства (с центром в Ташкенте)<sup>4</sup>. По Всероссийской переписи населения 1897 г. примерно 10% населения Семиречья составляли выходцы из России, к числу которых принадлежала и семья отца Михаила Васильевича — скромного фельдшера Василия Михайловича Фрунзе. Почти 90% жителей Семиречья (около миллиона человек) представляли «коренные туземцы» — «киргизы» (современные казахи и киргизы)<sup>5</sup>. Они в основном занимались скотоводством и разными связанными с ним промыслами. «Киргизы» считались последователями суннитского ислама, однако первостепенную роль в их жизни играли патриархально-родовые отношения. Правила поведения и образ существования «киргизов» регулировались тесно переплетенными нормами адата (обычного права) и мусульманского шариата. Само «киргизское мусульманство» во многом лишь прикрывало многовековые языческие традиции<sup>6</sup>. Европейская (русская) и нерусская («туземно-мусульманская»)

<sup>1</sup> *Архангельский В.В.* Фрунзе. М., 1970; *Рунов В.А.* Фрунзе. Тайны жизни и смерти. М., 2011; *Млечин Л.М.* Фрунзе. М., 2014.

<sup>2</sup> *Ислам: Краткий справочник.* М., 1988. С. 113.

<sup>3</sup> *Бартольд В.В.* От редакции (журнала «Мир Ислама») // В.В. Бартольд. Сочинения. Т. 6. М., 1966. С. 365.

<sup>4</sup> *Губернии Российской империи. История и руководители. 1708–1917.* М., 2003. С. 399.

<sup>5</sup> *Казахи* // Советская историческая энциклопедия. М., 1965. Т. 6. С. 785.

<sup>6</sup> *Народы Средней Азии и Казахстана.* М., 1963. Т. 2. С. 702–704.

общины Семиречья (и всего Туркестана) в бытовом отношении существовали независимо друг от друга. «Новационные», тем более радикально-революционные идеи распространялись прежде всего в европейской среде, в кругу «инородцев» они интересовали лишь очень малую группу образованных «туземцев»<sup>1</sup>.

Молодой Фрунзе получил гимназическое образование в Верном (совр. Алматы). Уже тогда его отличали высокая демократическая толерантность и живой интерес к окружающему его мусульманскому миру. Михаил Васильевич неплохо овладел разговорным тюркским («киргизским») диалектом, хорошо освоил нормы степного этикета и мусульманского ритуала. Это помогло ему успешно участвовать в поездках по краю, в частности поработать в научной экспедиции на озеро Иссык-Куль в 1903 г.<sup>2</sup>

Учёба с 1904 г. в Санкт-Петербургском политехническом институте, приход к большевикам, агитационная работа в текстильных районах Центра России, каторга и ссылка на пятнадцать лет прервала связь большевистского «массовика Арсения» — члена компартии с 1904 г. Фрунзе с миром мусульманского Востока. Однако надо учитывать, что текстильные фабрики Центральной России в значительной степени жили за счет среднеазиатского хлопка. Когда в 1918 г. Фрунзе возглавил только что созданную Иваново-Вознесенскую губернию, то он особо ощутил проблему прекращения поставок туркестанского «белого золота» на Русский Север.

На рубеже 1918–1919 гг. Михаил Васильевич стал одним из главных руководителей Красной Армии в борьбе с Колчаком<sup>3</sup>. Уже в первые месяцы своей военной деятельности он проявил незаурядные полководческие способности, высокий интеллект и человеческое обаяние. Он сумел заслужить признание как в среде советских военспецов из числа генералов и офицеров царской армии, так и у таких непокорных революционных самородков, как В. И. Чапаев.

Для нас особенный интерес представляет период времени с августа 1919 по сентябрь 1920 г., когда Фрунзе командовал Туркестанским фронтом и одновременно являлся членом Туркестанской комиссии ВЦИК и Совнаркома — главного органа Москвы по управлению Средней Азией<sup>4</sup>. Одним из важнейших вопросов для представителей центра в Туркестане являлась проблема выстраивания отношений с местным «мусульманством». К 1917 г. шариат продолжал

<sup>1</sup> В данном случае речь прежде всего шла о *джадидах* — сторонниках «мусульманского обновления». Более подробно см.: Россия — Средняя Азия. Политика и ислам в конце XVIII — начале XX в. М., 2011. Т. I. С. 390–402.

<sup>2</sup> Архангельский В. В. Указ. соч. С. 13–14.

<sup>3</sup> Рунов В. А. Указ. соч. С. 99.

<sup>4</sup> Млечин Л. М. Указ. соч. С. 107.

определять ритм общественной и семейной жизни среднеазиатских мусульман. Царские администраторы в целом старались минимально затрагивать туркестанское «мусульманство» и придерживались политики его формального «игнорирования»<sup>1</sup>. Подавляющее большинство туркестанских оседлых и кочевых «инородцев» мало интересовалось политической подоплекой революционных процессов в России. Однако когда в результате событий 1917 г. в Туркестане в конечном счете установилась советская власть, это привело здесь к ряду драматических последствий. Первые руководители Советского Туркестана, в основном русские и русскоязычные радикалы, зачастую проявляли в своих действиях по отношению к «туземцам» левачество и «великодержавные» перехлесты. В этих условиях существовавшие уже ранее в крае идеи пантюркизма и панисламизма стали знаменами широко развернувшегося массового антисоветского движения (т. н. басмачества)<sup>2</sup>. С началом «нулевых» годов в работах, изданных в Ташкенте, басмачей зачастую характеризуют как «борцов за национальную независимость»<sup>3</sup>. Нам представляется, что более обоснованно писать о басмачах как об участниках разбойничьих бандформирований, ликвидация которых в конечном счете способствовала налаживанию мирной жизни в Средней Азии<sup>4</sup>.

При поездке в родной Туркестан Фрунзе мог опереться на политические и правовые решения советской власти по «мусульманскому вопросу». Доброжелательное отношение к исламу и мусульманам — второй по численности вероисповедной группе населения России — было публично декларировано большевиками уже в первые дни после их прихода к власти. В принятом 20 ноября (3 декабря) 1917 г. советском обращении «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока» объявлялось, что верования и обычаи российских мусульман, их культурные учреждения «свободны и неприкосновенны». Подписавшие этот документ Председатель Совета народных комиссаров В. И. Ульянов (Ленин) и глава Народного комиссариата по делам национальностей РСФСР И. В. Сталин призывали мусульман Востока оказать большевикам «сочувствие и поддержку» в борь-

<sup>1</sup> Арапов Д. Ю. Система государственного регулирования ислама в Российской империи (последняя треть XVIII — начало XX в.). М., 2004. С. 136–137.

<sup>2</sup> Пантюркизм — идея объединения тюркских народов под эгидой Турции, панисламизм — план интеграции мусульман-суннитов под руководством османских султанов — халифов. Обе идеи звучали в ходе басмаческого движения. О последнем см.: Пылев А. И. Басмачество в Средней Азии: этнополитический срез (взгляд из XXI века). Бишкек, 2006.

<sup>3</sup> Туркестан в начале XX века: к истории истоков национальной независимости // Р. М. Абдуллаев, С. С. Агзамходжаев, И. А. Алимов и др. Ташкент, 2000. С. 225–243.

<sup>4</sup> Фундированная советская военно-штабная справка по басмачеству была подготовлена в 1922 г. в штабе Туркестанского фронта. Судя по всему, ее составителями были старые офицеры императорской армии, теперь советские военспецы. См: Краткий очерк возникновения и развития басмачества в Фергане. Ташкент, 1922 (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 443. Л. 19–40).

бе за «освобождение угнетенных» всего мира от «социального и империалистического гнета»<sup>1</sup>.

Ленин, посылавший Фрунзе в Туркестан, судя по всему, считал, что этот уроженец края, знавший и уважавший обычаи его коренных жителей, сможет повести себя более гибко и умело, чем «наломавшие дров» прежние советские руководители Средней Азии<sup>2</sup>. Можно констатировать, что Михаил Васильевич в целом оправдал данные расчеты. В своей туркестанской деятельности он успешно сочетал военные, достаточно жёсткие способы антибасмаческой борьбы с чисто пропагандистскими поступками в «мусульманском вопросе». Атеист по своим убеждениям, Михаил Васильевич прекрасно понимал значение проявления уважения и внимания к местным этноконфессиональным обычаям и традициям. «Кзыл-генерал» Фрунзе хорошо представлял весомость духовного авторитета важнейшего мусульманского «святого места» Туркестана — горы Тахт-и Сулейман (совр. Кыргызстан)<sup>3</sup>. Посетив этот сакральный объект, Михаил Васильевич совершил здесь обряд ритуального исламского поклонения, что произвело сильнейшее впечатление на коренное население края<sup>4</sup>. В то же время для тогдашних речей, писем и поступков Фрунзе характерно переплетение архетипов традиционной российской геополитики, политического прагматизма и революционного мессианства. Так, выступая осенью 1919 г. в Оренбурге, Михаил Васильевич сказал: «Может быть, то, что не удалось Петру Великому и другим императорам России [т.е. Павлу I. — Д. А.] — их мечты о приближении к Индии (...), удастся нам... Мы взорвём английский капитал в Индии»<sup>5</sup>. Данный подход<sup>6</sup> проявлялся и в поведении Фрунзе в «бухарском вопросе». Получив после 1917 г. независимость от России, эмирская Бухара в своём государственном устройстве, по мнению выдающегося русского востоковеда академика В. В. Бартольда, представляла собой сложное сочетание «правил шариата, местного среднеазиатского деспотизма и остатков родового строя кочевни-

<sup>1</sup> Декреты советской власти. М., 1957. Т. I. С. 113–115.

<sup>2</sup> Архангельский В. В. Указ. соч. С. 398.

<sup>3</sup> Гора Тахт-и Сулейман (Трон Соломона), расположенная в районе г. Ош, с глубокой древности является важнейшим объектом массового паломничества. В литературе название этой горы связывают с именем библейско-коранического персонажа царя Соломона (Сулеймана). По мусульманской легенде, пророк Сулейман некогда восседал на священной горе, как на троне. См.: Огудин В. Л., Абашин С. Н. Тахт-и Сулейман // Ислам на территории бывшей Российской империи: Энциклопедический словарь / Под ред. С. М. Прозорова. М., 2003. Вып. 4. С. 76–79.

<sup>4</sup> Архангельский В. В. Указ. соч. С. 426–427.

<sup>5</sup> Млечин Л. М. Указ. соч. С. 120.

<sup>6</sup> Планируя нанесение удара по Британской Индии, российские геополитики учитывали наличие здесь в начале XX в. 60 миллионов мусульман, откровенно ненавидящих лондонских «кяфиров».

ков»<sup>1</sup>. В верхах царской России неоднократно обсуждался вопрос об упразднении остатков бухарской самостоятельности и ее полной интеграции в состав монархии Романовых. Любопытно, что в 1910 г. в Петербурге было заявлено о необходимости отложить решение этой проблемы на 10 лет, т. е. до 1920 г.<sup>2</sup> Теперь именно в 1920 г. «бухарский вопрос» снова стал рассматриваться, но уже новыми правителями России. Точки зрения в центре и на местах здесь снова расходились. Так, Ленин и Троцкий были противниками форсированного радикального решения «бухарского дела»<sup>3</sup>. Внешне Фрунзе вел себя здесь также сдержанно. Встретившись летом 1920 г. с бухарским эмиром Сейид Алим-ханом<sup>4</sup>, командующий Туркестанским фронтом заявил о невмешательстве Советской России во внутренние дела Бухары, но настаивал на активизации политики «европеизации» [т.е. модернизации. — Д. А.] в жизни эмирата<sup>5</sup>. В реальности Михаил Васильевич занимал здесь иную, гораздо более радикальную позицию. В своей секретной телеграмме Ленину 30 июля 1920 г. Фрунзе писал: «В отношении Бухары мыслимы две линии поведения: 1) надежда на развитие внутреннего революционного процесса в стране и ожидание этого момента; 2) организация революции за счет сил извне. На основании довольно углублённого знакомства с работой бухарских революционеров, как коммунистов, так и демократов [т.е. бухарских *джадидов*. — Д. А.], утверждаю определённо, что процесс внутреннего революционного, развития совершается крайне медленно и может дать, если вообще только даст, результаты лишь в отдалённом будущем... Если считать необходимым скорейшую ликвидацию эмирата (в этом, я полагаю, разных взглядов быть не может), то остаётся второй путь, то есть организация революции путём непосредственного участия наших сил». Убеждая Москву в необходимости превращения Бухары в «независимую советскую республику», хотя Афганистану это «будет, конечно, неприятно», Фрунзе пояснял: «С военной точки зрения момент несомненно благоприятен, ибо я располагаю возможностью за счёт других участков фронта нанести быстрый и решительный удар. А в ближайшем будущем обстановка в связи с усиленной работой белогвардейцев в Кульдже, организующих мусульманский повстанческий центр, и осложнениями в Персии может измениться в худшую сторону. Если персидско-турецкое

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 68. Оп. 1. Д. 77. Л. 12.

<sup>2</sup> Арапов Д. Ю. Указ. соч. С. 309–310.

<sup>3</sup> Генис В. Л. «С Бухарой надо кончать...» К истории бутафорских революций: Документальная хроника. М., 2001. С. 15–17.

<sup>4</sup> Сейид Мир Мухаммед Алим-хан (узб. Said Mir Muhammad Olimxon; 3 января 1880–5 мая 1944) — последний эмир Бухары и последний правитель из династии Мангытов.

<sup>5</sup> Млечин Л. М. Указ. соч. С. 116.



направление должно стать решающим, а мне лично это кажется так, то с Бухарой надо кончать. Оставление её в тылу всегда будет связываться с раздвоением нашего внимания и ослаблением сил»<sup>1</sup>.

Подобный тогдашний радикализм Фрунзе вполне объясним<sup>2</sup>. В то время вера в скорую победу мировой революции господствовала в большевистской среде. Красная Армия рвалась к Варшаве, и победа здесь казалась такой близкой. Но если на Западе советская самонадеянность привела в конечном счёте к жестокому поражению в войне с Польшей, то на Востоке Фрунзе тогда победил. 1 сентября 1920 г. после нескольких дней упорных боёв Бухара была взята частями Красной армии<sup>3</sup>. Была создана Бухарская народная советская республика (БНСР). Фрунзе сразу же уехал в европейскую Россию воевать с Врангелем. Следует отметить, что, несмотря на падение режима эмирата, басмаческое движение в Бухаре (и всем Туркестане) продолжалось вплоть до 1930-х гг. Но все же опора на войска и спецслужбы, использование созданной царизмом европейской инфраструктуры в конечном счете дали возможность большевикам придавить басмаческое движение. Особое значение здесь имел жёсткий чекистский контроль за деятельностью среднеазиатских исламских духовных кругов<sup>4</sup>.

Завершив разгром Врангеля, Фрунзе с октября 1920 по март 1924 г. являлся командующим Вооружёнными Силами Украины и Крыма, с 1921 г., став членом ЦК РКП(б), входил в круг высшего политического руководства страны. Михаил Васильевич хорошо понимал значение мусульманского Востока в происходящей политической борьбе, и судя по всему, мог солидаризироваться с позицией по данному вопросу руководителя Народного комиссариата по иностранным делам РСФСР Г.В. Чичерина, отвечавшего в правительстве за проведение внешней политики. Последний в своём письме советскому полпреду в Финляндии Берзину писал о том, что в противостоянии советской власти с Антантой «мусульманство» будет или с Антантой против «нас», или же с «нами» против Антанты.

Данный фактор Фрунзе постоянно учитывал во время своей дипломатической миссии в Турцию в ноябре 1921 — феврале 1922 г., куда он прибыл как глава украинской правительственной делегации.

<sup>1</sup> РГВА. Ф. 32392. Оп. 1. Д. 145. Л. 39–40.

<sup>2</sup> Сложность для Фрунзе заключалась в том, что по договору с Афганистаном Москва в 1919 г. обещала не вмешиваться в бухарские дела. Михаил Васильевич же предлагал полностью ликвидировать режим Бухарского эмирата. Кроме того, он опасался деятельности эмигрантов-белогвардейцев в гор. Кульдже (совр. Синьцзян, КНР).

<sup>3</sup> *Архангельский В.В.* Указ. соч. С. 432–433.

<sup>4</sup> См.: Мусульманское духовенство Средней Азии в 1927 г. (по докладу полномочного представителя ОГПУ в Средней Азии) [4 июня 1927 г.] // Ислам и советское государство (1917–1936): Сб. Документов. Вып. 2 / Сост., авт. предисл. и примеч. Д. Ю. Арапов. М., 2010. С. 96–134.

После капитуляции Турции перед лицом Антанты осенью 1918 г. и подписания ею в августе 1920 г. унижительного Севрского договора старая Османская империя распалась. Из-под её власти ушли и стали самостоятельными Египет, Ирак, Сирия и ряд других политических образований. Столица — Стамбул — была оккупирована войсками Антанты. Находившееся там правительство и султан Мехмед VI являлись марионетками в руках западных интервентов. Особую остроту ситуации придавала начавшаяся в 1919 г. война турок с греками за контроль над Малой Азией. В этих условиях в Анатолии стало формироваться новое Турецкое государство с центром в Анкаре. Его лидер генерал Мустафа Кемаль (Ататюрк) фактически противостоял контролируемому Антантой режиму Стамбула<sup>1</sup>. Кемаль понял необходимость отказа от лозунгов пантюркизма и панисламизма и сделал ставку на строительство чисто турецкого, по сути своей светского, государства. В то же время Кемаль не мог заявить о немедленном отказе от защиты системы исламских ценностей. Кемалистская Анкара формально почитала авторитет власти стамбульского султана — халифа и сохраняла систему мусульманского школьного просвещения<sup>2</sup>.

В данных условиях для Кемалья важнейшую роль стало играть выстраивание добрых отношений с российскими большевиками. Анкара признала советизацию нефтеносного Азербайджана в апреле 1920 г. и готова была упрочнять свои политические связи с Москвой. Вместе с тем анатолийским властям не были нужны промосковские турецкие коммунисты, и поэтому от них старались всячески избавляться<sup>3</sup>.

В данных сложных условиях Фрунзе проявил себя как осторожный политик и дипломат. Им был подписан украинско-турецкий договор о дружбе, с его подачи Кемалю была оказана серьёзная военно-техническая и финансовая помощь<sup>4</sup>.

В те дни Фрунзе и его военный советник бывший полковник Генерального штаба А. К. Андерс активно консультировали Кемалья и его штабистов при разработке планов антигреческих операций<sup>5</sup>. Документы свидетельствуют, что выпускник Николаевской академии Генерального штаба Александр Карлович Андерс ранее служил у Фрун-

---

<sup>1</sup> Турция: рождение национального государства. 1918–1923: (по документам РГАСПИ). М., Гуманитарий, 2007.

<sup>2</sup> Пальников А. М. Политика кемалистов в отношении религиозного образования в Турции (1923–1938) // Вестник Моск. ун-та. Сер. 13: Востоковедение. 2014. № 2. С. 63–65.

<sup>3</sup> Известно, что группа связанных с Коминтерном турецких коммунистов во главе с одним из основателей турецкой компартии Мустафой Субхи была арестована жандармами и утоплена в Чёрном море вблизи Трабзона (Трапезунда) в январе 1921 г. Насколько известно, Кемаль формально не имел отношения к этому событию.

<sup>4</sup> Рунов В. А. Указ. соч. С. 209–214.

<sup>5</sup> Млечин Л. М. Указ. соч. С. 144, 183.



зе в штабах Восточного и Южного фронтов, действовавших против Колчака и Врангеля, и пользовался полным доверием Михаила Васильевича. Впоследствии, вспоминая о своем пребывании в Турции, он писал о проявившемся тогда выдающемся таланте Фрунзе как государственного деятеля. По словам Андерса, между Фрунзе и Кемалем сложилась «атмосфера полного доверия, причём обычно такие доверительные отношения существуют только между союзниками, ведущими совместные боевые операции»<sup>1</sup>.

В эти дни Михаил Васильевич показал себя блестящим знатоком реалий азиатского мира. Анализ турецкой и международной обстановки, проделанный Фрунзе, позволил ему прийти к точному, далекому от революционного мессианства, выводу о тогдашней «невозможности... социальной революции в Турции»<sup>2</sup>. Прагматическое заключение Фрунзе о необходимости поддержки фигуры Кемалея, далекого от идей социализма, но полезного как врага Антанты, было принято советским руководством и сохраняло свою силу вплоть до ухода Ататюрка из жизни в 1938 г.<sup>3</sup> Представляется, что Михаил Васильевич абсолютно справедливо оценил то, что в Турции отсутствовала даже минимальная основа для разжигания здесь «социальной революции». Тюркское общество Малой Азии, по его оценке, было ещё более архаичным, чем коренное население Средней Азии. Таким образом, Фрунзе мог в дальнейшем обоснованно солидаризироваться с данной в 1923 г. Сталиным весьма скептической оценкой революционного потенциала азиатских мусульманских «низов» как «тяжелого резерва Востока»<sup>4</sup>.

Данная осторожность, судя по всему, проявлялась и в подходе Михаила Васильевича к «афганскому вопросу». Как в 1920 г. командующий Туркестанским фронтом, в 1925 г. наркомвоенмор СССР Фрунзе внимательно следил за обстановкой в Кабуле, но был далёк от идеи советского военного вмешательства в афганские дела. Лишь при преемнике Фрунзе на должности главы оборонного ведомства, К. Е. Ворошилове, в 1929 г. действующие под «туземным» прикрытием «красные добротряды» под командованием В. М. Примакова вошли в Афганистан. Здесь они провели «зачистку» басмаческих баз и лагерей, но не пошли южнее Герата и затем вернулись на территорию СССР. Представляется, что тогдашнее советское политическое

<sup>1</sup> Андерс А. Фрунзе в Турции // Известия. 30 октября 1935 г. № 254 (5807).

<sup>2</sup> Эта объективная оценка положения дел в Анатолии была дана в турецком дневнике Фрунзе. См.: РГВА. Ф. 32392. Оп. 1. Д. 151. Л. 89.

<sup>3</sup> Млечин Л. М. Указ. соч. С. 185.

<sup>4</sup> Сталин И. В. Национальные моменты в партийном и государственном строительстве. Тезисы к XII съезду РКП(б), одобренные ЦК партии // Сталин И. В. Сочинения. Т. 5: 1921–1923 / Ин-т Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП (б). — VII. М., 1952. С. 237.

и военное руководство хорошо помнило о печальном итоге трёх англо-афганских войн XIX — начала XX в., каждая из которых закончилась неудачей британцев. К этому времени русским военным востоковедением был накоплен богатый опыт аналитики по Афганистану. Здесь особо выделялась выдающаяся книга профессора военной академии РККА А. Е. Снесарёва «Афганистан» (1921 г.)<sup>1</sup>. Увы, к концу 1970-х гг. правило осторожного поведения в мире ислама (и его афганском сегменте) было забыто советскими верхами. Началась, по сути, безнадёжная афганская война, обозначившая наступление эпохи советских и постсоветских «ляпов» в исламской политике<sup>2</sup>.

Таким образом, представляется особо необходимым комплексное осмысление поведения и действий М. В. Фрунзе на мусульманском Востоке. Им можно, несомненно, давать достаточно неоднозначную оценку. Где-то Михаил Васильевич считал возможным действовать решительно и даже радикально («бухарский вопрос», борьба с басмачеством, вовлечение Туркестана в советское национально-государственное размежевание середины 20-х гг.). Однако всё же в основном, по нашему мнению, Фрунзе был сторонником достаточно осторожной, в первую очередь прагматической, политики в мусульманском мире внутри и вне нашей страны.

## Литература

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 84. Д. 443.

РГВА. Ф. 32392. Оп. 1. Д. 151.

Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 68.

*Андерс А.* Фрунзе в Турции // Известия. 30 октября 1935 г. № 254 (5807).

*Андогский А. И., Дроздов Ю. И., Курилов В. Н., Бахтурин С. Г.* Афган, снова Афган... М.: Воениздат, 2002. 367 с.

*Арапов Д. Ю.* Система государственного регулирования ислама в Российской империи (последняя треть XVIII — начало XX в.): монография / Д. Ю. Арапов; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова, Ист. фак. М.: [МПГУ], 2004. 287 с.

*Архангельский В. В.* Фрунзе. М.: Мол. гвардия, 1970. 509 с.

<sup>1</sup> Фрунзе как начальник Военной академии РККА в 1924–1925 гг. не мог не знать этой работы своего ведущего профессора А. Е. Снесарёва.

<sup>2</sup> Об афганской войне см.: *Андогский А. И. и др.* Афган, снова Афган... М., 2002; *Меримский В. А.* Загадки афганской войны. М., 2013.

*Бартольд В. В.* От редакции (журнала «Мир Ислама») // В. В. Бартольд. Сочинения. Т. 6. М., 1966. С. 365.

*Генис В. Л.* «С Бухарой надо кончать...»: к истории бутафорских революций: документальная хроника. М.: МППИ, 2001. 91 с.

Губернии Российской империи. История и руководители. 1708–1917. М.: Объединенная редакция МВД России, 2003. 569 с.

*Меримский В. А.* Загадки афганской войны. М.: Вече, 2013. С. 382.

*Млечин Л. М.* Фрунзе. М.: Молодая гвардия, 2014. 263 с.

Мусульманское духовенство Средней Азии в 1927 г. (по докладу полномочного представителя ОГПУ в Средней Азии) [4 июня 1927 г.] // Ислам и советское государство (1917–1936): Сб. Документов. Вып. 2 / Сост., авт. предисл. и примеч. Д. Ю. Арапов. М.: Изд. дом Марджани, 2010. С. 96–134.

*Огудин В. Л., Абашин С. Н.* Тахт-и Сулейман // Ислам на территории бывшей Российской империи: Энциклопедический словарь / Под ред. С. М. Прозорова. М., 2003. Вып. 4. С. 76–79.

*Пальников А. М.* Политика кемалистов в отношении религиозного образования в Турции (1923–1938) // Вестник Моск. ун-та. Сер. 13: Востоковедение. 2014. № 2. С. 63–75.

*Пылёв А. И.* Басмачество в Средней Азии: этнополитический срез (взгляд из XXI века). Бишкек, 2006.

Россия — Средняя Азия. Политика и ислам в конце XVIII — начале XX в. М., 2011. Т. I.

*Рунов В. А.* Фрунзе. Тайны жизни и смерти. М.: Вече, 2011. 350 с.

*Сталин И. В.* Национальные моменты в партийном и государственном строительстве: Тезисы к XII съезду РКП(б), одобренные ЦК партии // *Сталин И. В.* Сочинения. Т. 5: 1921–1923. / Ин-т Маркса — Энгельса — Ленина при ЦК ВКП (б). — VII. М.: Политиздат, 1952. С. 236–263.

Туркестан в начале XX века: к истории истоков национальной независимости // Р. М. Абдуллаев, С. С. Агзамходжаев, И. А. Алимов и др. Ташкент, «Шарк», 2000. 672 с.

Турция: рождение национального государства. 1918–1923: (по документам РГАСПИ) / Федеральная арх. служба России, Российский гос. арх. социально-политической истории, Ин-т стран Азии и Африки МГУ им. М. В. Ломоносова, Ин-т научной информ. по общественным наукам РАН; [сост. Шувалова Н. Б.]. М.: Гуманитарий, 2007. 337 с.

## MUSLIM ORIENT IN MIKHAIL FRUNZE ACTIVITY

**D. Yu. ARAPOV**

(16 may 1943 – 14 oct. 2015),

Dr. Sci. (Hist.), professor, Member of the editorial board Peer-reviewed academic journal *Islam in the modern world*; professor of the Department of Russian History to the beginning of the Nineteenth Century, Faculty of History, Lomonosov Moscow State University (27, bld. 4, Lomonosov's prosp., Moscow, 119991, Russian Federation).

**Summary:** Article deals with views and policies of the Soviet military leader Mikhail Frunze towards Muslim peoples and countries (Central Asia, Afghanistan and Turkey).

**Keywords:** Islam; Civil War; Central Asia; movement of basmachu; USSR and Turkey; Afghanistan

**DOI:** 10.22311/2074-1529-2016-12-3-127-138

