

# ОПЫТ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕЙСЯ РОССИИ: МУСУЛЬМАНСКИЕ ЛИДЕРЫ НА КРЫМСКОЙ ПЕРЕГОВОРНОЙ ПЛОЩАДКЕ

*Адиатулина Г.Ш.*<sup>1</sup>

Ряд экспертных оценок, прозвучавших в ходе Всероссийской научно-образовательной конференции «Исмаил бей Гаспринский и реформы образования российских мусульман» 22 сентября в Москве, в более развернутом виде были представлены на состоявшейся через два дня в Казани научно-практической конференции «Позитивный опыт мониторинга и регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации». Обсуждение на обеих дискуссионных площадках актуальных проблем государственной национальной политики не могло не затронуть острых вопросов религиозной и конфессиональной идентичности в современной России, взаимодействия лидеров мусульманского сообщества с органами государственной власти — с «руководящими людьми», по выражению И. Гаспринского, призыв которого «из прекрасного Бахчисарая» конца XIX века создать «прочную базу для честного соглашения и обеспечения общего интереса и мирного развития народов»<sup>2</sup> актуален сегодня как никогда.

В таком уникальном и одновременно сложном многонациональном, многоконфессиональном государстве, как Российская Федерация, проблемы межнациональных, межэтнических и межрелигиозных отношений постоянно должны находиться в зоне повышенного внимания органов государственной и муниципальной власти во всех регионах страны. Только при этом условии может эффективно достигаться в целом политическая стабильность и правопорядок в единой России, в

которой более половины граждан (57%), по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), считают, что она должна оставаться многонациональным государством, объединяющим разные народы<sup>3</sup>, однако при этом почти столько же россиян (54%), согласно замерам, проводимым «Левада-Центром», поддерживают националистический лозунг «Россия для русских»<sup>4</sup>.

Не упустим из внимания и тот факт, что еще несколько лет назад ряд отечественных политологов и конфликтологов выделяли на значительной части территории нашей страны и в приграничных регионах ближнего зарубежья более 100 потенциальных и действующих этноконфессиональных конфликтов<sup>5</sup>. Однако информация о возникающих напряжениях и ее анализ часто оказываются не слишком корректными с научной точки зрения, к тому же не во всех российских регионах имеются и квалифицированные специалисты, готовые осуществлять такого рода мониторинг и своевременно сообщать местной власти о возможных конфликтах на этнической почве.

1 Адиатулина Гульнара Шамилевна — магистрант кафедры общественных связей и медиаполитики, Институт государственной службы и управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

2 Гаспринский И. Русско-восточное соглашение. Мысли заметки и пожелания Исмаила Гаспринского // Исмаил бей Гаспринский. Россия и Восток. Казань, 1993. С. 72.

3 «Россия — общий дом для разных народов». Пресс-выпуск № 2611 [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения: [сайт]. [2014]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114874> (дата обращения: 30.09.2014).

4 Национализм, ксенофобия и миграция [Электронный ресурс] // Аналитический центр Юрия Левады (Левада-Центр): [сайт]. [2014]. URL: <http://www.levada.ru/26-08-2014/natsionalizm-ksenofobiya-i-migratsiya> (дата обращения: 30.09.2014).

5 Профилактика экстремизма в области межэтнических и межконфессиональных отношений - одно из направлений обеспечения национальной безопасности. Информация Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 января 2012 г. : Учебно-методическое пособие [Электронный ресурс] // Гарант.ру : [сайт]. [2014]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70030894/#review#ixzz3G70gfdF> (дата обращения: 30.09.2014).

На эти сложности авторитетными учеными и специалистами обращалось внимание главы государства В.В. Путина, в частности, на заседании Комиссии президентского Совета по международным отношениям 15 мая 2013 г. в Москве<sup>6</sup>, решения которого должны были ускорить создание федеральной властью государственной и муниципальной системы мониторинга состояния межэтнических отношений и раннего предупреждения конфликтных ситуаций, введение которой является частью утвержденной в декабре 2012 г. Указом Президента России Стратегии государственной национальной политики России до 2025 г.

В этой связи проведение Всероссийской научно-практической конференции «Позитивный опыт мониторинга и регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации» (25–27 сентября 2014 г., г. Казань) является важным событием для научных организаций и коллективов, занятых в области социологических исследований, и органов государственной и муниципальной власти, предметом особой заботы которых являются межнациональные и межконфессиональные отношения. С инициативой организации подобной конференции выступили Институт истории им. Ш. Марджани Академия наук Республики Татарстан, Центр этносоциологических исследований, Институт социологии Российской академии наук, Центр исследования межнациональных отношений при поддержке Департамента Президента Республики Татарстан по вопросам внутренней политики, Министерства культуры РТ и Российского общества социологов.

Притом что формальным поводом для столь представительного мероприятия стала юбилейная дата — 45-летие первого в современной отечественной этносоциологии крупномасштабного исследования, комплексно осуществленного в 1967–1968 гг. в Татарской АССР под руководством Ю.В. Арутюнова, и результаты которого, положенные в основу коллективной монографии<sup>7</sup>, оказали серьезное влияние на формирование и апробирование первых теоретических и методических под-

ходов к изучению этносоциальных процессов<sup>8</sup> — организаторы форума постарались направить научные дискуссии специалистов из более чем 20 регионов России, а также из Израиля и Эстонии в сугубо конструктивное и практическое русло.

Этой задаче в немалой степени способствовали строгая академичность и деловой тон обсуждения, изначально заданные заместителем Руководителя Аппарата Президента РТ — руководителем Департамента Президента РТ по внутренней политике А.М. Терентьевым, огласившим Приветствие Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова к участникам конференции. В приветственном слове, в частности, отмечена важность вопросов реализации государственной национальной политики, обеспечения межнационального и межконфессионального мира и согласия, содействия диалогу различных этнических общностей, предупреждения конфликтной ситуации как приоритетных задач современной России. При этом особая роль в их решении отводится экспертному сопровождению деятельности и привлечению к работе ведущих научных центров.

«Актуальность этого только возрастает на фоне распространения различных суждений, псевдоспециалистов и фондов, тиражирующих мнение о нарастании напряженности в межнациональных отношениях и провальности мер органов государственной власти. В этой связи очень важно иметь научные методики и технологии, позволяющие адекватно диагностировать ситуацию, принимать выверенные управленческие решения», — говорится также в тексте приветствия главы республики.

Положительный опыт сотрудничества Института социологии РАН и этносоциологов республики и областей РФ в проведении совместных исследований, позволяющих объективно отразить ситуацию в межнациональных отношениях, признается и в приветственном письме директора Института социологии РАН, академика М.К. Горшкова, с которым к участникам конференции обратилась Л.М. Дробижеева, руководитель Центра исследования межнациональных отношений Института социологии РАН, член Совета при

6 Эксперты обсудили создание Центров мониторинга и предупреждения межэтнических конфликтов [Электронный ресурс] // Национальный акцент : [сайт]. [2014]. URL: <http://nazaccent.ru/content/7787-eksperty-obsudili-sozdanie-centra-monitoringa-sostoyaniya.html> (дата обращения: 5.10.2014).

7 Социальное и национальное. Опыт этносоциологических исследований по материалам Татарской АССР / Отв. ред. Ю.В. Арутюнян. М. : Наука, 1972.

8 Габдрахманова Г.Ф., Мусина Р.Н. Становление и развитие этносоциологии в Республике Татарстан // Этносоциология в Татарстане: опыт полевых исследований. Сб. статей к юбилею Л.М. Дробижеевой / Редакторы: Р.Н. Мусина, Г.Ф. габдрахманова, Г.И. Макарова, Л.В. Сагитова. Казань: Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2013. С. 16.

Президенте Российской Федерации по международным отношениям.

В научной конференции в Казани смогли принять участие представители исполнительной власти, государственных органов субъектов РФ, ученые и эксперты по вопросам международных и межэтнических отношений из 34 городов. В этом окружении московская и казанская делегации исследователей были одними из самых многочисленных на мероприятии. Столичная научная общественность была представлена специалистами Института социологии РАН, Института этнологии и антропологии им. Миклухо-Маклая РАН, Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС), Московского городского психолого-педагогического университета и др.

На пленарном заседании были заслушаны доклады А.М. Терентьева «О национальной политике в Республике Татарстан», В.И. Мукомеля «Этническая и миграционная политики: федеральный центр и регионы» и Л.М. Дробижевой «Этносоциологические проблемы в контексте новых вызовов на социально-политическом пространстве», которая еще в преддверии обсуждения в казанском Доме дружбы народов Татарстана, предоставившем дискуссионную площадку, четко обозначила на страницах академического журнала «Социологические исследования»<sup>9</sup> круг теоретических и социально-практических вопросов, стоящих перед современной российской этносоциологией. Многие из них вышли на передний план научного дискурса о соотношении государственно-гражданской, этнической и конфессиональной идентичности в следствие событий в Крыму и Украине с конца 2013 г., общественного отклика на них в Российской Федерации<sup>10</sup>.

Московскую часть исследователей, изучающих различные аспекты идентификационных процессов в мусульманском сообществе страны, представляли специалисты столичных вузов, которые являются к тому же участниками научных меро-

приятий, активно организуемых в последние годы Духовным управлением мусульман европейской части России (ДУМЕР решением делегатов VI Съезда-Меджлиса 21 сентября 2014 г. переименовано в Духовное управление мусульман Российской Федерации) и Советом муфтиев России под председательством их руководителя муфтия шейха Равиля Гайнутдина, получившего, заметим, в 2003 г. ученую степень кандидата философских наук в стенах Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

В частности, на форум ученых в Казань практически сразу по завершении научно-образовательной конференции «Исмаил бей Гаспринский и реформы образования российских мусульман» прибыли О.С. Павлова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры этнопсихологии и психологических проблем поликультурного образования Московского городского психолого-педагогического университета, специалист в области этнопсихологии, социально-психологических особенностей этносов Северного Кавказа, представившая доклад по теме «Язык как маркер этнической, гражданской и религиозной идентичности народов Северного Кавказа», и Ш.Р. Кашаф, аспирант кафедры политологии и политического управления Института общественных наук РАНХиГС, член редакционной коллегии журнала «Ислам в современном мире», который выступил в первый день конференции с докладом «Конструирование нации в идентификационном пространстве России: дискурс-коммуникации акторов российского мусульманства в Крыму».

Свой анализ «разговора об идентичностях» и политики идентичности в пространстве России, чья политическая юрисдикция вновь объемлет Крым, Ш.Р. Кашаф построил на результатах исследования интерактивных дискуссий, которые сегодня во многом обуславливают процессы российского нациестроительства и «через которые осуществляется самопонимание и даже вырабатывается коллективная солидарность»<sup>11</sup>.

Сближаясь во взглядах со сторонниками концептуальных подходов к изучению идентичности, фокусирующих сегодня исследовательский взгляд на социальной практике (а один из ярких представителей, следующих этой научной позиции — Л.М. Дробижева как раз модерировала на конференции работу секции «Этническая и национально-гра-

9 Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М. Пройденные пути и некоторые проблемы современной российской этносоциологии // Социологические исследования. 2014. № 7. С. 102–112.

10 Дробижева Л.М. Этносоциологические проблемы в контексте новых вызовов на социально-политическом пространстве // Позитивный опыт мониторинга и регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2014. С. 43.

11 Дробижева Л.М. Новые концептуальные подходы к изучению идентичности: взгляд через призму социальной практики // Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра. М.: РОССПЭН, 2013. С. 37.

жданская идентичность в российских регионах и в этносоциальных группах)), Ш. Кашаф, предлагает рассматривать связанные с крымским плебисцитом и присоединением Крымского полуострова к России дискурс-коммуникативные события лидеров российского мусульманства, «как репрезентацию политического участия одного из ключевых акторов конструирования российской национальной идентичности в новом месте ее дислокации»<sup>12</sup>, важным механизмом вовлечения крымско-татарского народа «в общероссийскую государственно-гражданскую идентичность»<sup>13</sup>.

Для Российского государства, вновь воссоединившегося с Крымом, как отмечает эксперт, ранее развивавший схожую мысль в одной из своих работ<sup>14</sup>, является архизначимым, чтобы населяющие его этнокультурные мусульмане не только согласились с предложенным им российской властью гражданством РФ, но также приняли и новый для них связующий политический и социальный конструкт, который в литературе определяется понятием «общероссийская национально-государственная идентичность». Схожую управленческую задачу почти 120 лет назад прекрасно формулировал И. Гаспринский. «Желательно, чтобы эта еще внешняя, официальная связь, — писал в своих заметках Исмаил-бей, бывший городской управляющий Бахчисарая, прежней столицы Крымского ханства, — ... укрепились и оживлялись сознанием не только ее политической необходимости, но и сознанием ее внутреннего исторического значения и полезности; желательно, чтобы русское мусульманство прониклось убеждением в том, что Провидение, соединив его судьбы с судьбами великой России, открыло пред ним удобные пути к цивилизации, образованности и прогрессу»<sup>15</sup>. Призывавший к взаимной выгоде от сотрудничества внутри русско-мусульман-

ского мира русский этнос и народы мусульманской культуры крымско-татарский реформатор И. Гаспринский сегодня должен быть услышан. «Особенно в контексте проблематизировавшейся идентичности 290–300 тысяч крымских татар-мусульман, жителей полуострова», — считает Ш. Кашаф.

Современная власть, заключает исследователь, близка к тому, чтобы в полной мере осознавать это, да и не могло российское руководство в этих условиях не обратиться к ресурсным возможностям исламских негосударственных институтов и мусульманской «народной дипломатии». Представляющие их религиозные, политические и интеллектуальные элиты российского мусульманства вступились в позитивную коммуникацию со своими «братьями» по вере, истории, культуре. Активизация носителей символической власти (М. Шаймиев, Р. Минниханов, Р. Гайнутдин, К. Самигуллин, Д. Мухетдинов и др.) в публичном пространстве обуславливается, прежде всего, их стремлением раскрыть «новым россиянам» потенциал и преимущества консолидации общества и, поддержав коренной народ Крымского полуострова, вовлечь крымско-татарское население и мусульманское сообщество России в целом в общероссийскую государственно-гражданскую идентичность. При этом выделяемая наблюдателями утилитарная компонента — добиться от Меджлиса и крымских татар-мусульман поддержки новой государственности Крыма и принятия новой власти<sup>16</sup>, безусловно, присутствует в акторной деятельности мусульманских «челночных дипломатов» из обеих столиц — Москвы и Казани.

Как подчеркнул на конференции Ш. Кашаф, глава Совета муфтиев России Равиль Гайнутдин, как некогда и Исмаил Гаспринский из своего «прекрасного Бахчисарая», вкладывает в действие крымско-российского воссоединения глубочайший, божественный смысл: «Всевышний распорядился таким образом, что Крым вошёл в состав Российской Федерации, в связи с чем крымскотатарская нация вливается в двадцатимиллионную умму России»<sup>17</sup>.

12 Кашаф Ш.Р. Конструирование нации в идентификационном пространстве России: дискурс-коммуникации акторов российского мусульманства в Крыму // Позитивный опыт мониторинга и регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2014. С. 57.

13 Там же. С. 59.

14 Кашаф Ш.Р. Полисубъектное конструирование национально-государственной идентичности в новых границах политического сообщества России: крымский казус // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 2. С. 64–71.

15 Гаспринский И. Русское мусульманство. Мысли, заметки и наблюдения мусульманина // Исмаил бей Гаспринский. Россия и Восток. Казань: Фонд Жиен, Татарское кн. изд-во, 1993. С. 27.

16 Рустам Минниханов: «Крымские ханы правили Казанским ханством. История есть история, ее мы тоже не должны забывать...» // Бизнес-online [Электрон. ресурс] : [сайт]. – Электрон. дан. – URL: <http://www.business-gazeta.ru/article/98841/13> (дата обращения: 05.03.2014).

17 Глава СМР муфтий шейх Равиль Гайнутдин и муфтий Крыма хаджи Эмиралли Аблаев призвали единоверцев к сплоченности // Мусульмане России [Электрон. ресурс] : [сайт]. – Электрон. дан. – URL: <http://dumrf.ru/common/event/8164> (дата обращения: 28.03.2014)

Реестр аргументаций дискурса главы Татарстана Р.Н. Минниханова, позиционировавшего себя на крымской переговорной площадке в качестве «представителя Российской Федерации, субъекта Российской Федерации», редуцируется до репрезентации политических, экономических и социокультурных преимуществ федеративного союза «одной из продвинутых республик» с Россией, приемлемости татарстанского опыта в выстраивании отношений крымско-татарского народа с российским обществом и властью в рамках единого государства<sup>18</sup>.

Подводя итог своего выступления, исследователь из Президентской академии назвал одним из важных критериев эффективности дискурсивных коммуникаций лидеров российских мусульман с активом крымско-татарского народа и российским руководством оперативное принятие государственными органами РФ позитивных мер, которые направлены на поддержку коренного народа Крымского полуострова, вовлечение мусульманского сообщества Крыма и России в целом в общероссийскую государственно-гражданскую идентичность.

Обсуждение проблем особенностей идентификационных процессов в многонациональной и поликонфессиональной России были продолжены и в целом ряде других выступлений на конференции. «Казанский костяк» этой группы докладчиков составили Л.В. Сагитова, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник отдела этнологии Института истории им. Ш. Марджани АН РТ, выступившая с докладом «Стратегии культурного «большинства» и «меньшинства» в процессе идентификации», М.М. Гибатдинов, кандидат педагогических наук, руководитель Центра истории и теории национального образования Института истории им. Ш. Марджани АН РТ, доложивший на конференции по теме «Образ ислама и мусульман в европейских и российских учебниках истории», Р.Р. Сафиуллина-аль Анси, кандидат филологических наук, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных наук Российского исламского института, которая рассмотрела позицию самих верующих по вопросу согласия в умме Татарстана под углом зрения: миф или реальность.

По отзывам казанских журналистов, одной из самых интересных и эмоциональных на конференции стала секция «Религиозная идентичность и межконфессиональные отношения», которую

модерировали Р.Н. Мусина, ведущий научный сотрудник отдела этнологии Института истории им. Марджани АН РТ, В.В. Михайлова, заведующая УНЛ «Философские основы гражданской культуры» Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, и И.И. Гатаулин, начальник Управления по взаимодействию с религиозными объединениями Департамента Президента РТ по вопросам внутренней политики. Один из эпизодов в рамках состоявшейся на ней дискуссии почти «со стенографической скрупулезностью» вошел в пресс-отчет деловой электронной газеты Татарстана «Бизнес-online». Как сообщает корреспондент Е. Чернобровкина, вопрос относительно одного из публичных маркеров исламской идентичности, с которым представитель РАНХиГС обратился к Д.Ш. Муфтахутдиновой, доценту кафедры гуманитарных дисциплин Российского исламского института (РИИ), по окончании ее доклада, «вызвал просто взрыв эмоций».

«Почему российская власть, — попросил прокомментировать казанскую коллегу Ш.Р. Кашаф, затрагивая чувствительную тему запретов на публичное ношение женского мусульманского платка, — воспринимает хиджаб татарских, башкирских и иных девушек и женщин как вызов светскому Российскому государству?»

«Во-первых, сильно демонизирована угроза ваххабизма, — передает ответ Д. Муфтахутдиновой корреспондент газеты. — И вот эти теракты, они же исключительно в средствах массовой информации показывались как исламские... А яркая идентичность, когда женщина в хиджабе, — сразу есть, на кого показать: вот они, те, которые по-настоящему исповедуют религию, они начлены этими идеями джихада. Во-вторых, сказывается незнание мусульманской религии... У нас нет кризиса мультикультурализма. Мы 500 лет рядом живем, мы защищали в гражданскую войну православные храмы... Где еще такой пример в мире? Мы сами себя не знаем. Мы удивительная нация. Мы уникальны! Мы не меркантильный Запад, мы не Восток, где все духовное свято, а телесное греховно. Мы золотая середина, уникальный народ. Но дайте нам нормально выражать свои ценности»<sup>19</sup>.

Эмоциональная реакция ученой из РИИ в оче-

18 Рустам Минниханов: «Многие до конца не осознают...»

19 Чернобровкина Е.Н. «У нас нет кризиса мультикультурализма, мы 500 лет рядом живем» [Электронный ресурс] // Бизнес Online. Деловая газета Татарстана: [сайт]. Электрон. периодич. издание. [2014]. URL: <http://www.business-gazeta.ru/text/115601> (дата обращения: 30.09.2014).

редной раз подтвердила, насколько достаточно тонкой материей является сегодня актуализация этнической и конфессиональной идентичности и религиозного сознания в России. Соответственно, требующей «объективности, ответственности и тесного взаимодействия всех акторов этноконфессиональной ситуации — государства, общества, религиозных институтов»<sup>20</sup>.

За два дня участники научной конференции в Доме дружбы народов Татарстана смогли плодотворно обсудить многие острые проблемы развития национальной, этнической и религиозной идентичности, подходы в формировании национально-гражданской идентичности и особенности реализации национальной политики в современных условиях России, имеющей богатый опыт становления и развития многонациональной и многоконфессиональной страны.

По результатам работы конференции были приняты рекомендации научному сообществу, органам государственной власти и общественным объединениям (электронный вариант документа представлен на официальном сайте Института социологии РАН в сети «Интернет»<sup>21</sup>). В них, в частности, подчеркивается, что Стратегия государственной национальной политики фиксирует внимание на сохранение культурной самобытности и традиций народов многонациональной и многоконфессиональной России. В этой связи участники конференции рассчитывают на усилия местных государственных органов, научного сообщества и общественных объединений, которые должны быть направлены на поддержку тех традиций, что способствуют свободному развитию и самореализации личности и содействуют сохранению позитивного культурного наследия.

Научное сообщество также рекомендует национально-культурным объединениям и религиозным организациям активизировать взаимодействие с общественными советами при главах регионов, городов, районов в сфере укрепления позитивных этнических и межконфессиональных отношений. Для чего им следует, по возможности, максимально широко использовать результаты научных исследований для адаптации соотечественников в целях профилактики правонарушений и предупреждения этнических и межконфессиональных конфликтов.

В заключение следует отметить, что многие проблемы, поднятые учеными и экспертами в ходе вышеуказанных научно-практических конференций в Москве и Казани нашли свое дальнейшее развитие на расширенном заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям с участием членов Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте Российской Федерации, посвященное обсуждению темы «Развитие российской идентичности. Региональный аспект». Мероприятие состоялось 23-24 октября 2014 г. в Ярославле под председательством заместителя Руководителя Администрации Президента Российской Федерации, председателя Президиума Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям М.М. Магомедова. В двухдневной работе заседания приняли участие председатель Международной исламской миссии, сопредседатель исполкома Межрелигиозного совета СНГ Ш.А.Пшихачев, Совет муфтиев России на данном мероприятии представлял первый заместитель председателя ДУМ РФ Д.В. Мухетдинов.

20 Мусина Р.Н. Этноконфессиональная ситуация в Республике Татарстан: акторы и факторы // Позитивный опыт мониторинга и регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Казань: Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ, 2014. С. 257–262.

21 Рекомендации Всероссийской научно-практической конференции «Позитивный опыт мониторинга и регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Институт социологии РАН : [сайт]. [2014]. URL: [http://www.isras.ru/files/File/conferencii/Rekomendatsii\\_Kazan\\_1.pdf](http://www.isras.ru/files/File/conferencii/Rekomendatsii_Kazan_1.pdf) (дата обращения: 05.10.2014).