

## ФИАСКО ПОД НАЗВАНИЕМ ISIS. НАСТОЯЩАЯ ЦЕЛЬ - ИРАН<sup>1</sup>

*Уитни М.*

Есть кое-что не совсем верное в освещении кризиса в Ираке. Возможно, это то, как СМИ снова и снова без каких-либо малейших изменений гонят в эфир одну и ту же предвзятую сюжетную линию.

Например, в *Financial Times* я прочёл статью президента Совета по Международным отношениям Ричарда Хаасса, в которой он говорит, что военные Силы Малики в Мосуле «растаяли». Интересно, что за статьей Хаасса последовала статья Дэвида Гарденера, который использовал практически такие же выражения. Он сказал, что «армия растаяла». Итак, я решил немного полистать новости и посмотреть, сколько ещё журналистов помешались на модном словечке «растаяла». Как оказалось, довольно многие, включая журналистов изданий *Politico*, *NBC News*, *News Sentinel*, *Global Post*, *the National Interest*, *ABC News* и так далее. Итак, единственным способом, при котором такое необычное выражение может возникнуть с такой частотой было бы то, что авторы получали свои аргументы от центральных властей. (Что, вероятно, и происходит). Но эффект, конечно же, получился как раз обратный тому, которого хотели добиться авторы – эти безликие рассказы заставляют читателей призадуматься и почувствовать, что происходит что-то подозрительное.

И нечто подозрительно ПРОИСХОДИТ. Вся эта басня о полутора тысячах джихадистов, пугающих иракские силы безопасности до такой степени, что те бегут, теряя штаны и бросая оружие, меняют одежду и уходят в горы – просто невероятна. Не знаю, что там произошло в Мосуле, но могу сказать одно – всё было не так. Вся история просто не проходит испытание на правдивость.

То, что произошло в Мосуле имеет значение, ведь почти все журналисты и эксперты ведущих СМИ используют эту историю просто для того, чтобы дискредитировать Малики и внушить

мысль, что Ираку лучше было бы без него. Хаасс говорит, что происходящее показывает, что «верность армии правительству не толще листа бумаги». Гарденер вторит о признаке «быстро распадающегося государства». Другие авторы редакционных статей, такие, как Николас Кристоф, нападают на Малики по другим причинам, например, из-за его излишней религиозности. Вот отрывок от Кристофа:

«Разгром в Ираке – не вина президента Обамы. Это не вина республиканцев. И те, и другие несут некоторую ответственность, но в основном это вина премьер-министра Ирака Нури Камаль Аль-Малики».

Конечно, Кристофа не сравнить с «имперским рупором» Томом Фридманом. Когда дело доходит до тупоголового хвастовства, то тут Фридман – самый главный. Вот как этот эксперт с двойным подбородком подводит итог в статье в «Санди Таймс» под заглавием «Пять принципов для Ирака»:

«Иракский премьер-министр шиит Нури Камаль Аль-Малики оказался недругом демократического, плюралистического Ирака. С первого дня он использовал свой пост для назначения на ключевые посты в безопасности шиитов, изгонял суннитов-политиков и суннитов-генералов, направлял деньги в шиитские сообщества. Словом, Малики вёл себя как полное ничтожество. Помимо поста премьер-министра, он назначил себя исполняющим обязанности министра обороны, и.о. министра внутренних дел и членом совета национальной безопасности, а его дружки контролировали Центральный банк и министерство финансов.

У Малики был выбор – управлять по-сектантски или без дискриминации – и он выбрал сектантство. Мы ему ничего не должны» (Пять принципов для Ирака, Том Фридман, «Нью-Йорк Таймс».)

Позволить разобраться во всём Фридману, да? То есть признать, что причина, по которой Ирак находится в такой неразберихе, не имеет ничего общего с вторжением, оккупацией, эскадронами смерти, Абу Грейб, «вариантом

<sup>1</sup> Источник: <http://polismi.ru/politika/bolshoj-blizhnij-vostok/644-fiasko-pod-nazvaniem-isis-nastoyashchaya-tsel-iran.html>

Сальвадор»<sup>2</sup>, разрушенной инфраструктурой, загрязнённой окружающей средой или ужасной религиозной войной, которую США разожгли своей сумасшедшей программой карательных мер против повстанцев. Конечно же, нет. Причина того, что Ирак в развале в том, что Малики – ничтожество. Малики – сектант. Жалкий Малики.

Знакомо звучит? На прошлой неделе Путин, теперь Малики. Кто следующий?

В любом случае, существует разумное объяснение происходящего в Мосуле, хотя я и не могу подтвердить достоверность. Взгляните на эту заметку в блоге Syria Perspectives:

«... Основной теоретик партии Баас и правая рука Саддама Изаат Ибрагим Аль-Дури, сам родом из Мосула ... искал союзников в крайне враждебном Ираке после Саддама... Находясь в бегах и разыскиваемый для казни правительством Аль-Малики, Аль-Дури продолжал контролировать обширную сеть суннитов-баасистов, которые действовали в манере, похожей на старую организацию ОДЕССА<sup>3</sup>, которая помогала нацистам

2 Подход к борьбе с повстанцами, который был использован американским министерством обороны во время гражданской войны в Сальвадоре. Позднее термин использовался в контексте карательных операций, координируемых полковником Джеймсом Стилом, ветераном спецподразделений в отставке, опыт которого Дональд Рамсфелд использовал для организации шиитских военнизированных формирований, пытавшихся разгромить суннитских повстанцев во время войны в Ираке. С 1984 по 1986-й Стил работал «специалистом по противодействию повстанцам» и был главой группы советников из американских подразделений специально назначения, тренировавших сальвадорские батальоны (которые за свою деятельность получили прозвище «эскадроны смерти»).

3 ODESSA («Organisation der ehemaligen SS-Angehörigen», «Организация бывших членов СС»), название, часто употребляющееся для обозначения международной нацистской организации-сети, основанной выжившими после Второй мировой войны бывшими членами СС. Целью этой группы являлось установление связи и содействие уходу от преследования (в том числе, путём переправления в другие страны и на другие континенты) тех бывших эсэсовцев, кто был объявлен в розыск органами правопорядка. В основном, члены ODESSA стремились покинуть Германию, уехав в страны арабского Востока или Латинской Америки. Связи группы опутывали такие страны, как Аргентина, Египет, Бразилия, Германия, Италия, Швейцария и Ватикан, члены группы действовали в Буэнос-Айресе и помогли Адольфу Эйхманну, Йозефу Менгеле, Эриху Прибке, Ариберту Хайму, Эдуарду Рошманну и многим другим членам СС найти убежище. Оберштурмбаннфюрер СС Отто Скорцени и некоторые другие известные нацисты подозревались в связях с этой организацией, но связь так и не была доказана.

после Второй Мировой войны спастись бегством ... у него не было структуры поддержки, необходимой для свержения Аль-Малики, потому он нашёл старый альянс с ISIS через службы Эрдогана и Бандара. Наши читатели должны отметить, что взятие Мосула сопровождалось подозрительным уходом с постов бывших чиновников иракской «Баас», и тому, что пятидесятидвухтысячное войско осталось без руководства, что привело к полному коллапсу обороны города. Планирование и сотрудничество не были простым совпадением». («Внутренняя основа ISIS – захватчики», Зиад Фадель, Syrian Perspectives)

Я читал варианты подобного и в других блогах, но не знаю, насколько они верны. Но что я точно знаю, так это то, что есть чертовски более правдоподобное объяснение, главным образом потому, что даёт достаточно оснований и подробностей, чтобы сценарий выглядел убедительным. Официальная версия – армия «растаяла» – никак не годится. Она просто подсовывает фальшивую историю в надежде, что люди просто примут её на веру. С чего бы? Только потому, что она появилась во всех газетах?

Кажется мне, что это очень дурная привычка – верить всему подряд.

И история о том, что «армия растворилась» – лишь одно из многих несоответствие официальной медиа-версии и самих событий. Другая загадка – почему Обама позволил джихадистам бродить по Ираку, пальцем не шевельнув, чтобы помочь. Никому это не показалось несколько странным?

Когда ещё действующий президент немедленно и убедительно не реагировал на подобный акт агрессии?

Да никогда. США всегда отвечали. И всегда одинаково. «Прекратите сейчас же, или мы вдребезги вас разобомбим». Разве не таков обычный ответ?

Несомненно, так. Но Обама на этот раз не высказал таких угроз. Вместо этого он уточнил свою поддержку Аль-Малики, сказав, что осуждённый президент должен «начать обеспечивать участие суннитов в своём правительстве» прежде, чем США протянут руку помощи. Что за неуверительный ответ? Только взгляните на аннотацию в MNI News:

«Президент Барак Обама в пятницу предупредил премьер-министра Нури Аль-Малики, что США хотят, чтобы он начал обеспечивать участие суннитов в своём правительстве, или он убедится, что США откажут в необходимой помощи – никаких наземных американских войск, чтобы отразить атаку на Багдад.

Обама добавил выразительности этому посланию перед телекамерами, сказав, что пока будет рассматривать варианты некоторой военной интервенции на будущее, Малики должен предпринять свои шаги». («Обама предупреждает Малики о необходимости обеспечить суннитско-шиитское участие», MNI)

Вы когда-нибудь в жизни читали подобную чушь? Вообразите, скажем, что орды джихадистов собираются в пятидесяти милях от Лондона и угрожают в любую минуту в него ворваться. Как вы думаете, Обама скажет то же самое премьер-министру Дэвиду Кэмерону?

«Слышь, Дейв, нам бы и хотелось тебе помочь, но ты должен сначала пару этих парней ввести в правительство. Это же не сложно, да, Дейв? Просто подумай об этом, как о конструктивном шаге в отношении террористов».

Может, это и дико звучит, но именно этого хочет Обама от Малики. Так что же, чёрт возьми, происходит? С чего это Обама ставит ультиматум, когда надо помогать? Неужели у Обамы есть иной план, чем у Малики, и нынешняя ситуация работает ему на пользу?

Похоже, что так. Просто взгляните, что дальше говорит Фридман в своей статье. Это поможет прояснить, в чём тут дело. Он пишет:

«Возможно, Иран и хитрый командующий Стражами революции «аль-Кудс» генерал Квасем Сулеймани не так уж и умны, в конце концов. Именно Иран вооружал своих союзников, иракских шиитов особыми бомбами, которые убили и ранили многих американских солдат. Иран хотел, чтобы мы ушли. Именно Иран давил на Малики, чтобы тот не подписывал соглашение с США, дающее законные основания для пребывания там американских войск. Иран хотел стать региональным гегемоном. Что ж, Сулеймани: «Это то, что ты просил». Теперь твои силы растянуты на Сирию, Ливан и Ирак, а наши вернулись домой. Удачи» («Пять принципов для Ирака», Том Фридман, «Нью-Йорк Таймс»)

Интересно, правда? Фридман, по сути, признаёт, что в этом фиаско всё дело в Иране, который оказался самым большим выгодополучателем в тотализаторе иракской войны. Естественно, это взбесило людей, занимающих высокие посты в Вашингтоне, Тель-Авиве и Рияде до предела, вот они и состряпали этот глупый план, чтобы либо избавиться от Малики вообще, либо существенно «подрезать ему крылья». Разве не именно это происходит? Вот потому-то Обама и держит пистолет у виска Малики и диктует, в какую

именно западню тот должен прыгнуть, чтобы получить американскую помощь. Он решительно настроен ослабить доминирующую хватку Ирана в Багдаде.

Кроме того, Фридман упоминает Соглашение о статусе вооружённых сил, которое позволило бы американским войскам оставаться в Ираке. Аль-Малики отказался от соглашения, что разъярило Вашингтон вплоть до подготовки почвы для этого недавнего террористического фарса. Обама намерен так или иначе добиться этого соглашения. Просто Вашингтон именно так ведёт дела, выкручивая руки и ломая ноги. И всем это известно.

Чтобы понимать, что происходит в Ираке сегодня, нам надо немного вспомнить историю. В 2002 году администрация Буша уполномочила корпорацию «РЭНД» «развивать Формирующую стратегию для умиротворения мусульманского населения там, где у Соединённых Штатов имеются коммерческие или стратегические интересы». Предложенный план – под названием «Стратегия США в мусульманском мире после 9/11» – рекомендует, чтобы США «выстраивали свою политику с группами шиитов, надеющимися добиться большего участия в правительстве и большей свободы политического и религиозного выражения. Если получится выстроить такое выравнивание, оно может создать барьер против радикальных исламских движений и послужить основанием стабильного положения Соединённых Штатов на Ближнем Востоке».

Оба Буша решили последовать этому эксцентричному плану, который оказался огромной тактической ошибкой. Поставив на шиитов, они запустили массовое восстание суннитов, что положило начало нападениям на американских солдат, доходившим до сотни в день. А это, в свою очередь, привело к беспощадным карательным мерам, которые вылились в убийство десятков тысяч суннитов и превратили большую часть страны в развалины. Ошибочное наступление Петреуса было замаскировано пиар-туманом религиозной гражданской войны. На самом деле это была война на истребление против тех самых людей, которых теперь Обама неявно поддерживает в Мосуле и Тикрите.

А это стало огромным изменением в политике, не так ли? И тот факт, что Соединённые Штаты предпочли политику невмешательства в отношении ISIS, даёт основания полагать, что администрация Обамы совершенно отказалась от стратегии, разработанной «РЭНД», и теперь ищет способ поддержать суннитские группы в попыт-

ке свергнуть режим Асада в Дамаске, ослабить Хизболлу и ослабить в регионе иранское влияние. Хотя стратегия эта жестока и презренна, но, по крайней мере, по извращённой логике имперской экспансии она имеет смысл, чего никогда не было в плане «РЭНД».

То, что сегодня происходит в Ираке, предвидел в 2007 году Сеймур Херш в статье «Перенаправление». Её великолепный конспект приводит Тони Карталуччи в своей статье. Он пишет:

«Перенаправление, свидетельствует... о намерениях США, саудовцев и израильтян создать и развернуть религиозных экстремистов по всему региону, чтобы противодействовать Ирану, Сирии и Хизболле в Ливане. Херш отмечал, что эти «религиозные экстремисты» были либо связаны с аль-Каидой, либо входили в саму аль-Каиду. Армия ISIS движется к Багдаду, это завершающий штрих тайного сговора, действующая безнаказанно армия, угрожающая свергнуть сирийское правительство, вытолкнуть про-иранские силы в Ирак и даже угрожающая самому Ирану переброшенной сил из надёжных прибежищ аль-Каиды, предоставленных ей НАТО в Турции, через северный Ирак, вплоть до границ Ирана...

Де-факто это новое вторжение в Ирак про-западных групп – на этот раз без непосредственного участия западных войск – скорее война чужими руками, которую Запад отчаянно пытается либо не признавать, либо отрицать связь с ней». («Новое тайное американское вторжение в Ирак», Тони Карлулчи, Information Clearinghouse)

Итак, теперь мы добрались до самой сути дела, верно? Теперь мы можем распознать политику, которая управляет событиями. Что мы знаем наверняка, так то, что США хотят разрушить влияние Ирана на Ирак. И как они планируют этого достичь, интересно?

Что ж, они могут использовать старых друзей из «Баас», с которыми поддерживают контакт с 2007 года. Это может сработать. Но тогда им придется добавить к ним ещё и джихадистов, чтобы это выглядело правдоподобно.

Хорошо. Но значит ли это, что Обама активно поддерживает ISIS?

Не обязательно. ISIS уже связан с другими разведывательными агентствами, и может получать поддержку Соединённых Штатов не напрямую. (Заметим: многие аналитики утверждают, что Исламское Государство Ирака и Леванта получает щедрые пожертвования от Саудовской Аравии и Катара, оба они твёрдые союзники США. По данным лондонской «Дейли Экспресс», «с по-

мощью таких союзников как Саудовская Аравия и Катар, Запад поддерживает группы боевиков, которые мутируют в ISIS и другие связанные с аль-Каидой формирования». Daily Telegraph, 12 июня, 2014).

Особенно важно для Обамы, что стратегические цели ISIS и США совпадают. И те, и другие хотят большего политического представительства суннитов, хотят минимизировать иранское влияние в Ираке и поддерживают план мягкого разделения, который бывший президент Совета по международным отношениям Лесли Гельб назвал «Единственной жизнеспособной стратегией исправления исторического дефекта (Ирака) и постепенными шагами к разрешению кризиса путём создания трёх государств – курдского на севере, суннитского в центре и шиитского на юге». Вот почему Обама не атакует ополченцев, хотя до Багдада им остаётся пройти около 50 миль. Всё потому, что США от такого развития событий выигрывают.

Подведем итоги:

«Поддерживает» правительство США или «не поддерживает» терроризм в зависимости от ситуации?

Поддерживает.

Оказывают ли иностранные разведывательные агентства террористическим организациям в Сирии логистическую поддержку, снабжают ли их оружием?

Да.

А ЦРУ?

Да.

Показала ли администрация Обамы, что хотела бы избавиться от Аль-Малики или хотя бы резко уменьшить его влияние?

Да.

Это потому что она считает, что нынешнее положение дел усиливает региональное влияние Ирана?

Да.

Вторгнутся ли боевики ISIS в Багдад?

Нет. (Это догадка, но я предполагаю, что кое-что ещё прорабатывается командой Обамы и лидерами «Баас». Если Багдад был бы действительно в опасности, Обама, вероятно, действовал бы с большей серьёзностью.)

Будут ли разделены Сирия и Ирак?

Да.

Является ли ISIS детищем ЦРУ?

Нет. По Зияд Фаделю, «ISIS является творением одного человека, который играет аль-Каидой, как мячиком. Бандара бин Султана».

Исполняет ли ISIS приказы Вашингтона или ЦРУ?

Возможно и нет, хотя их действия, как оказывается, совпадают со стратегическими целями США. (в том-то и дело!)

Показывает ли нежелание Обамы начать ата-

ку на ISIS, что он хочет снизить влияние Ирана в Ираке, перерисовать карту Ближнего Востока и создать политически бессильные регионы, управляемые полевыми командирами и руководителями племён?

Да, да и да