

5.11.3. Практическая теология

УДК 297.17

DOI 10.22311/2074-1529-2024-20-3-71-92



Т. К. Ибрагим

Институт востоковедения РАН, г. Москва

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДАНИЙ О ДЖИЗЬЕ С ХРИСТИАН ДУМАТ-АЛЬ-ДЖАНДАЛЯ¹

ИБРАГИМ Тауфик Камель —

д-р филос. наук, гл. науч. сотр.

Центра арабских и исламских исследований.

Институт востоковедения РАН

(107031, Россия, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12).

E-mail: nataufik@mail.ru

Аннотация. Настоящая публикация продолжает начатое в четвертом номере журнала за 2023 год исследование релевантных свидетельств о Табукском походе (на девятом году хиджры), а с ними и доминирующего в традиционной политико-правовой теологии тезиса об учрежденной ещё пророком Мухаммадом джизье — дани с иноверцев. Формально-хадисоведческой и содержательной верификации подвергаются предания об обложении такой данью христианского города Думат-аль-Джандаль после рейда на него отряда под началом Халида ибн аль-Валида. Исследование ведется в русле реформаторско-модернистской ориентации на раскрытие подлинно гуманистического, пацифистско-плюралистического духа коранического послания и на преодоление

¹ Статья печатается в авторской редакции. При транскрипции арабских слов применяется традиционная система диакритических знаков, но с такими модификациями: алиф максура (ﻉ) — *а, я*; та марбута (ة) — *а, я* (если не мудаф; вместе с предшествующей огласовкой фатха) или *т* (в остальных случаях); произносимая, но не пишущаяся буква алиф (ا) — *а/я*. Коран цитируется по номеру аята, хадисы из шестикнижной Сунны — по их номерам в соответствующих изданиях (а в ссылках на свод Муслима указывается также — через косую черту — номер хадиса согласно широко распространенной нумерации М. Ф. Абдалбаки). — *Примеч. авт.*

средневековых, эксклюзивистско-милитантских интерпретаций пророческого ислама.

Ключевые слова: джизйа, Думат-аль-Джандаль, ислам и христианство, мусульманское реформаторство, политико-правовая теология ислама, рейд Халида на Думат-аль-Джандаль, Табукский поход.

Для цитирования: *Ибрагим Т. К.* Критический анализ преданий о джизье с христиан Думат-аль-Джандалья // *Ислам в современном мире.* 2024; 3:71–92;

DOI 10.22311/2074-1529-2024-20-3-71-92

Статья поступила в редакцию: 12.06.2024

Статья принята к публикации: 12.08.2024

В первой части настоящего исследования о Табукском походе¹ оспаривалась достоверность тезиса о том, что Пророк выступил в этот поход против византийцев («ромеев»; араб. *ar-rūm*) во исполнение предписания айата 9: 29 (впоследствии известного как «айат о джизье»), который повелевает мусульманам сражаться с «получившими Писание» (т.е. иудеями и христианами), «пока собственноручно и покорно/униженно не станут они платить джизйу»². В настоящей статье и последующей показывается несостоятельность преданий о релевантных итогах самого похода, что одновременно служит дополнительным свидетельством некорректности милитантской трактовки указанного айата.

К очерку о Табукском походе примыкает опубликованный в этом же журнале очерк (в четырёх частях), посвященный преданиям о джизье от христиан аравийского города Наджран³: на означенных двух парадигматических «прецедентах» преимущественно и зиждется традиционная/средневековая политико-правовая доктрина, которая мусульманам вменяет в обязанность вести наступательную войну-джихад против всех иноверцев, каковым на выбор предлагается или перейти в ислам, или признать политическое верховенство мусульман, выражающееся в уплате джизйи⁴

Как неоднократно отмечалось в данных очерках, сам институт джизйа представляет собой одно из самых примечательных достижений

¹ *Ибрагим Т. К.* О джизье как мотиве Табукского похода: критический анализ преданий об айатах 9: 28–29 // *Ислам в современном мире.* 2023. Т. 19. № 4. С. 51–66.

² Фрагмент айата 9: 29 приведен в переводе автора. — *Прим. ред.*

³ В № 4 за 2019 г., № 2 и 3 за 2020 г. и № 2 за 2021 г.

⁴ Для язычников некоторые мазхабы оставляют лишь первую альтернативу.

политико-правовой теологии классического ислама, отличавшегося непривычной для той эпохи толерантностью к религиозному многообразию. Однако такая толерантность лишь отчасти воплощала в себе подлинно гуманистическую, пацифистско-плюралистическую интенцию коранического послания, которую Пророк реализовал в своей аутентичной Сунне и которая не только гарантирует свободу исповедовать ту или иную веру, но и не требует какой-либо платы за это¹.

1. Предания о рейде Халида

1. Согласно классическаой Сире², из Табука³ Пророк отправил Халида ибн аль-Валида к «Укайдиру Думы» (أكيدر دومة) — Укайдиру ибн Абдаль-малику (أكيدر بن عبد الملك), правителю (малик) [города] Дума⁴ из племени кинда (كندة), христианину.

— Он тебе попадётся, когда будет охотиться на диких коров, — предсказал Пророк Халиду.

Завидев крепость Укайдера, отряд не стал брать её приступом, а укрылся поодаль в засаде. Стояла летняя лунная ночь. Укайдир с женой расположились на крыше дома.

— Ты когда-нибудь сталкивался с подобным? — Супруга не могла понять, отчего дикие коровы сошлись к их крепости и теперь точат рога о городские ворота.

— Никогда, клянусь Богом!

— Неужели мы упустим столь завидную добычу?!

— И в самом деле, грех отказываться от такого подарка.

Укайдир приказал немедленно седлать лошадь, а затем выехал из крепости в сопровождении близких, среди которых был его родной брат Хассан (حسان). Вот тут-то их и настигла конница Халида. Укайдера взяли в плен, а брата убили.

¹ Об этих установках см. первую и четвертую главы нашей книги «Коранический гуманизм» (М., 1015 г.).

² Далее обозначается просто как «Сира» и цитируется по изданию: ас-Сйра ан-набавиййа ли-Ибн-Хишам. Т. 1–2. Бейрут: Му'ассасат 'Ульюм аль-Қур'ән; Джидда: Дәр аль-Қыбля, б.г. Эта биография Пророка была составлена Ибн-Хишамом (ابن هشام; ум. 828 или 833) на основе сочинения Ибн-Исхака (ابن اسحاق; ум. ок. 767). Последнее фактически представляет собой труд по всеобщей истории, от которого сохранились лишь отдельные фрагменты (но не относящиеся к интересующему нас здесь Табукскому походу). Две восходящие к нему версии свидетельств касательно жизни Пророка передали ученики Ибн-Исхака — Зийад аль-Баккаи (زياد البكائي) и Йунус ибн Букайр (يونس بن بكير). Ибн-Хишам следовал версии от первого ученика.

³ Местность в Западной Аравии, на полпути между Мединой и Дамаском, где на десять с лишним дней Пророк стал лагерем, а потом повернул обратно в Медину.

⁴ Араб. (دومة الجندل) порой читают: (دومة), Даума; сокращённая версия от (دومة الجندل), Думат-аль-Джандаль. [Город] расположен в 360 км к северо-востоку от Табука; в пятнадцать дней пути от Медины.

На нём¹ был парчовый, шитый золотом халат (*кабā'*). Халид взял его (халат) как трофей (г. *исталяба*) и отослал Пророку, прежде чем доставить самого пленника.

Позже Халид привез Укайдира к Посланнику Божьему², который сохранил пленнику жизнь, заключил с ним договор об [уплате] джизии (*صالحه على الجزية*) и отпустил его домой³.

1^a. В указанный рассказ от Ибн-Исхака/Ибн-Хишама, после фрагмента о халате и до фрагмента о прибытии к Пророку, вставлено следующее свидетельство Анаса ибн Малика (*أنس بن مالك*), которое приводится с отдельным *иснадом* (цепочкой передатчиков). «Я видел халат Укайдира, когда его доставили к Посланнику Божьему⁴; мусульмане принялись его ощупывать руками, восторгаясь им; и Посланник Божий воскликнул: «Вас он изумляет? Клянусь Тем, в Чьей деснице моя жизнь, [даже] платки (*манāдиль*), [которыми] Сад ибн Муаз⁵ [вытирает руки] в Раю, краше!»

2. Близкую, но более подробную версию о рейде Халида передаёт аль-Вакиды (*الواقدي*; ум. 823), а вслед за ним — его ученик Ибн-Сад (*ابن سعد*; ум. 845)⁶. Здесь указана численность отряда — четыреста двадцать всадников. Сообщается также о том, что Халид пообещал Укайдиру сохранить жизнь в обмен на помощь во взятии крепости, а за гарантию безопасности для её обитателей получил от него две тысячи⁷ верблюдов, восемьсот голов (*ра'с*)⁸, четыре сотни кольчуг и столько же копий. Халид пустился в обратный путь к Медине, взяв с собой Укайдира и его брата — Мудада (*مضاد*; др. чтение: Масад/*مصاد*). С Укайдиром Пророк заключил договор об уплате джизии, сохранив жизнь ему и его брату и отпустив их. В выданной Пророком грамоте (*китāб*) говорится о гарантии их⁹ безопасности (*'амāну-хум*) и условиях договора с ними.

¹ Из последующего текста следует, что местоимение относится не к ближайшему лицу (брату), а к самому Укайдиру; см., в частности, примечание 12 и соответствующий основной текст. Согласно же нижеследующей версии (от аль-Вакиды), халат был на брате Хассане.

² В Табук, как это следует из контекста рассказа.

³ Сира. Т. 2. С. 526. Почти идентичное свидетельство передаёт аль-Байхаки (*البيهقي*; ум. 1066) от Ибн-Исхака, но по версии от Ибн-Букайра (о нём см. примечание 6); см.: аль-Байхаки. *Далā'иль ан-нубувва*. Т. 5. Бейрут, 1985. С. 250–251.

⁴ Араб.: *رَأَيْتُ قَبَاءَ أَكْبَدَرَ جَيْنَ قُدَمَ بِهِ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ* (...). Местоимение «его» может относиться как к халату, так и к Укайдиру; вместо *кудима би-хи*, «его доставили» возможно чтение «*қадама би-хи*», «в нём (халате) прибыл (Укайдир)».

⁵ (*سعد بن معاذ*) — сахабит-ансарит, скончавшийся вскоре после Битвы у Рва (в пятом году хиджры) от полученной в ней раны.

⁶ Аль-Вакиды. *Китāб аль-Мағāзй*. Т. 3. Бейрут, 1966. С. 1025–1028, 1030; Ибн-Сад. *Китāб ат-Табакāt аль-кабир*. Т. 2. Каир, 2001. С. 151–152.

⁷ В версии от Урвы (№ 3 ниже) — одну тысячу.

⁸ Чуть ниже в рассказе аль-Вакиды они обозначены как *ракық*, «рабы». В версии от Урвы: *сабй*, «пленные». У аль-Касталлани (*القسطلاني*; ум. 1517; со ссылкой на аль-Вакиды) вместо *ра'с* фигурирует *фарас*, «лошадей» (см.: аль-Касталлани. *Аль-Мавāхй аль-лядунийя*. Т. 1. Бейрут, 1991. С. 632); в нижеследующей версии от Урвы *сабй*, «пленных».

⁹ Местоимение «их» фигурирует в форме не двойственного числа, а множественного (*хум*), что скорее подразумевает людей Думы вообще.

2^а. Далее¹ аль-Вакиды воспроизводит текст данной Укайдиру грамоты, о котором историографу сообщил некий старец из Думы². В ней констатируется принятие Укайдиром ислама при посредстве Халида и его отречение от [языческих] божеств и идолов³; жителям Думы вменяется в обязанность совершение саята и выплата закята⁴; Пророку же передаётся всё необрабатываемое и маловодное из окрестных земель, а также крепость, оружие и лошади⁵.

3. Восходящее к Урве⁶ предание приводит (вместе с другими версиями) аль-Байхаки⁷. Оно схоже с рассказом аль-Вакиды о рейде; но без упоминания о племенной и религиозной принадлежности Укайдира, его братьях, халате (Укайдира или его брата). Согласно ему, рейд на Думу Пророк снарядил уже на обратном пути в Медину; а прибытие Укайдира к Пророку случилось одновременно с прибытием к нему также Йуханны, владыки [города?] Эйлата (عَظِيمُ أَيْلَة; о нём речь пойдёт в следующей статье) — так совпало, что Посланник Божий отправил к нему [войско], наподобие отправленного к Укайдиру! В отношении обоих Пророк «вынес решение (г. қадә), аналогичное решению (قَضَاهُمَا عَلَى قَضِيَّة) по Думе, Табуку, Эйлату и Тайме»⁸, выдав им грамоту.

4. К видному табииту аз-Зухри (الزَّهْرِي; ум. 741) историк аль-Балазури (البلاذري; ум. 892) возводит краткую версию, согласно которой Халид был отправлен к людям Думат-аль-Джандаля, каковые были из числа 'ибād аль-Куфа⁹. Их главу, Укайдира, Халид взял в плен и обязал (г. қадә) к [уплате] джизий¹⁰.

¹ Аль-Вакиды. Китаб аль-Мағазй. Т. 3. С. 1030; см. также: Ибн-Сад. Китаб ат-Ṭабақāt аль-кабир. Т. 1. Каир, 2001. С. 249–250.

² У Ибн-Сада сказано о копировании историографом самой грамоты.

³ (... مِنْ مُحَمَّدٍ رَسُولِ اللَّهِ لَاكْتِنِدَرِ جِئْنَ أَجَابَ إِلَى الْإِسْلَامِ، وَخَلَعَ الْأَنْدَادَ وَالْأَصْنَامَ مَعَ خَالِدِ بْنِ الْوَلِيدِ).

⁴ (تَقِيمُونَ الصَّلَاةَ لَوْقَتِهَا، وَتُؤْتُونَ الزَّكَاةَ بِحَقِّهَا عَلَيْكُمْ)

⁵ Почти идентичный текст, также через некоего старца из Думы, цитирует лично Абу-Убайд (أبو عبيد; ум. 837); см.: Абу-Убайд. Китаб аль-Амвāl. Бейрут-Каир, 1989. С. 286. Как сказано здесь (с. 287), дополнительное условие касательно окрестных земель объясняется обращением жителей Думы в ислам лишь после покорения их мусульманами; касательно же оружия, лошадей и крепости — опасением вероломства.

⁶ Урва ибн аз-Зубайр (عروة بن الزبير; ум. 712); его сочинения не сохранились.

⁷ Аль-Байхаки. Далъ'иль ан-нубувва. Т. 5. С. 251–252.

⁸ О последнем — проблематичном — тексте («В отношении обоих...») речь пойдёт ниже, в параграфе 3. Ибн-Каййимальджаузиййа (ابن قيم الجوزية; ум. 1350) приводит схожий текст, со ссылкой на Мусу ибн Укбу: Ибн-Каййимальджаузиййа. Зад аль-ма'ад. Т. 3. Бейрут, 1991. С. 539.

⁹ Букв.: «служители [из города] Куфа»; так обычно именовались христиане (преимущественно несториане) иракского города Куфа (точнее города Хира/الحيرة, близ которого позже был возведён город Куфа). Обозначение «служители» порой трактуют как «служители [Христа/Бога]», но здесь скорее понимается в другом смысле — «служители/вассалы [персидских царей]»; о таком употреблении см., например: Тафси́р ат-Ṭабарӣ. Т. 17. Каир, 2001. С. 51 (к 23: 47; قِيلَ لِأَهْلِ الْحِيرَةِ «الْعِبَادُ» لِأَنَّهُمْ كَانُوا أَهْلَ طَاعَةِ لِمُلُوكِ الْعَجَم)

¹⁰ Аль-Балазури. Футуḥ аль-бульдāн. Т. 1. Бейрут, 1987. С. 85.

Таковы основные историографические свидетельства о рейде, в которых говорится о джиэе с Думы¹. Среди авторов шести сводов классической Сунны² только Абу-Дауд (вкратце), со ссылкой на Ибн-Исхака (хадис № 3037)³, упоминает о таком рейде и дани, и на этом хадисе мы остановимся в следующем параграфе. Существенно иные детали фигурируют в нижеследующем предании, возводимом к седьмому шиитскому имаму аль-Казыму (مُوسَى الكَاطِم; ум. 997)⁴.

5. Как гласит это достаточно пространный предание⁵, сам Табукский поход был организован именно против Укайдира, вознамерившегося напасть на Медину. Достигнув окрестности Думы, Пророк отправил отряд из двадцати человек во главе с аз-Зубайром ибн аль-Аввамом (الزُّبَيْر بن العَوَّام) и Симаком ибн Харашой (سِمَاك بن خَرِشَة). Пленённого Укайдир⁶ доставили к Пророку, который заключил с ним договор (г. *ṣālaḥa*) о выплате по 1000 укий золота и 200 одежд (ед. *хулля/ху́ля*) в [каждом? месяце] раджабе и столько же в сафаре.

Об иного рода свидетельствах касательно рейда Халида и договора Пророка с жителями Думы будет сказано ниже, при анализе указанных версий о джиэе.

2. О достоверности иснадов

Сомнение в достоверности вышеуказанных преданий вызывает уже сам факт того, что о рейде Халида не упоминает ни один из двух авторов самых надёжных сводов хадисов — аль-Бухари и Муслим; тем более, что означенный рейд является единственной военной акцией в рамках Табукского похода. Совсем наоборот: как увидим ниже, приведённое обоими хадисоведами свидетельство касательно Укайдир скорее опровергают такого рода предания.

Начнём с хадиса, данного в своде от Абу-Дауда⁷. Как известно⁸, в свой свод автор включил и слабые (в аспекте иснада) хадисы,

¹ Ат-Табари (الطَّبْرِي; ум. 923) воспроизводит те же две версии от Ибн-Исхака; см.: *Tārīḫ at-Ṭabarī*. Т. 3. Каир, 1969. С. 108–109. При упоминании ниже о других таких версиях (т.е. с джиэей) будут указаны соответствующие иснады.

² Аль-Бухари (ум. 870), Муслим (ум. 875), Абу-Дауд (ум. 888–889), Ибн-Маджа (ум. 886), ан-Насаи (ум. 915) и ат-Тирмизи (ум. 892).

³ Арабский текст:

حَدَّثَنَا الْعَبَّاسُ بْنُ عَبْدِ الْعَظِيمِ، حَدَّثَنَا سَهْلُ بْنُ مُحَمَّدٍ، حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ أَبِي زَائِدَةَ، عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِسْحَاقَ، عَنْ عَاصِمِ بْنِ غَزَمٍ، عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ، وَعَنْ عُثْمَانَ بْنِ أَبِي سُلَيْمَانَ، أَنَّ النَّبِيَّ (ص) بَعَثَ خَالِدَ بْنَ الْوَلِيدِ إِلَى أَكْبَدِرٍ دُومَةَ فَأَخَذَ فَاتَهُ بِهِ فَحَقَّنَ لَهُ دَمَهُ وَصَالَحَهُ عَلَى الْجَزْيَةِ.

⁴ Ливанский богослов и историк Дж.М. аль-Амили (جعفر مرتضى العاملي; ум. 2019) считает это свидетельство наиболее достоверной версией о Табукском походе; см.: *аль-Амили Дж. М. Ас-Сахйх мин сират ан-наби аль-а'зам*. Т. 30. Бейрут, 2007. С. 151 и след.

⁵ *Аль-Маджлиси*. Биҳār аль-'анвār. Т. 21. Бейрут, 1983. С. 257–261.

⁶ Его пленение описывается здесь в сходных с вышеуказанными версиями (№ 1–3) образах.

⁷ Арабский текст см. в примечании 30.

⁸ Об этом говорит сам Абу-Дауд.

а из таковых он отмечал лишь очень слабые. К слабым, полагаем, относится обсуждаемый нами хадис. Четвёртым (снизу вверх, не считая самого Абу-Дауда) в цепочке передатчиков фигурирует вышеупомянутый историограф Ибн-Исхак. В предыдущих трёх звеньях употребляется положенная при надёжном иснаде формула *ḥaddаса-нā*, «рассказал нам». Но далее фигурирует формула *‘ан*, «от»: от Мухаммада ибн Исхака, от Асыма ибн Умара, от [сахабита] Анаса ибн Малика и от [табиита] Усмана ибн Абу-Сулаймана. В указанном иснаде сразу бросается в глаза нестыковка ответвления «и от Усмана...» с основной линией. Ибо данное выражение логично трактовать в том смысле, что Асым передаёт хадис и от Анаса, и от Усмана¹; но это нелепо, поскольку Асым принадлежит к четвёртому поколению (*табақа*) передатчиков, а Усман — к шестому. По-видимому, осознавая такую несуразность, некоторые авторы² полагают, что фразу об Усмани следует считать параллельной не фразе об Анасе, а фразе об Ибн-Исхаке; но даже при такой натяжке проблема не снимается, так как предшествующий передатчик — Йахйя ибн Абу-Заида — не является современником Усмана. И какими бы ни были передатчики второй версии иснада, она малонадёжная, раз заканчивается на табиите.

Также малонадёжна и сама первая линия. Достаточно указать, что Ибн-Исхака причисляют к четвёртому классу (*табақа*)³ *мудаллисов*⁴, а предания таковых принимаются лишь при явном указании ими непосредственного получения информации, тогда как в означенном иснаде употреблена формула *‘ан/«от»*. Без какого-либо обоснования известный хадисовед М.Н. аль-Альбани (محمّد ناصر الدّين الألباني; ум. 1999) квалифицировал обсуждаемый хадис как *ḥасан/«хороший»*⁵! В своё время схожую оценку дал Ибн-аль-Муляккын (ابن الملقّن; ум. 1041)⁶, аргументируя это тем, что в другом месте⁷ Ибн-Исхак явно указывает на лично услышанное от информатора: «рассказал мне (*ḥaddаса-нī*) Йазид ибн Руман (يزيد بن رومان) и Абдаллах ибн Абубакр (عبد الله بن أبي بكر)⁸...»; но такая

¹ Так трактует иснад, в частности, Ш. аль-Азымабади (شمس الحق العظيم آبادي; ум. 1911); см.: Аўн аль-Ма‘бūd. Бейрут, 1990. Т. 8. С. 198.

² Например, Ибн-Раслян (ابن رسلان; ум. 1440); см.: Шарḥ Сунан ‘Аби-Дәўд. Т. 13. Эль-Файюм, 2016. С. 121.

³ См.: аль-Аскаляни (العسقلاني; ум. 1449). Та‘риф ‘ахль ат-тақдīs... Амман, 1980. С. 51.

⁴ Напомним, что *мудаллис* есть тот, кто при передаче слов хадиса прибегает к *тадлīсу* («подтасовке»), создавая мнимую видимость личного слушания хадиса от соответствующего информатора: вместо положенной формулы типа «рассказал мне» (*ḥaddаса-нī*) употребляет такие формулы, как «сказал [он]» (*қāля*) или «[передают] от» (*‘ан*).

⁵ Аль-Альбани М.Н. Ṣаḥīḥ Сунан ‘Аби-Дәўд. Т. 2. Эр-Рияд, 1998. С. 259.

⁶ Ибн-аль-Муляккын. Аль-Бадр аль-мунир... Т. 9. Эр-Рияд, 2004. С. 185–186.

⁷ В хадисе у аль-Байхақы [в сочинении *ас-Сунан аль-Кубра*]; это та же версия, что и в его *Далъ’иль ан-нубувва* (см. выше, примечание 11).

⁸ Внук сахабита Амра ибн Хазма (عمرو بن حزم).

ссылка некорректна, ибо в указанной версии иснад не простирается дальше названных двух информаторов-табиитов. Об одной гипотезе касательно возникновения приведённой у Абу-Дауда версии речь пойдёт чуть ниже.

Что касается хадиса о рейде Халида в Сире, то он составляет часть общего рассказа о Табукском походе, переданного Ибн-Исхаком от группы информаторов, в которую входят: (1) аз-Зухри; (2) Йазид ибн-Руман и Абдаллах ибн Абубакр¹; (3) Асым ибн Умар; (4) «другие наши учёные». Как указывает историограф, каждый из означенных передал дошедшие до него сведения о Табукском походе, и некоторые сообщили о вещах, о каковых не упоминали остальные². Другие линии иснада даются только в отношении отдельной детали-вставки — реплики Пророка касательно халата Укайдира (версия № 1^а), где фигурирует иснад: Асым ибн Умар < [сахабит] Анас ибн Малик; притом в отношении первого употреблена формула «рассказал мне», а второго — «от». Но данная деталь никак не связана с джизьей; она фактически не имеет отношения и к самому рейду Халида: это видно из самого свидетельства и в этом мы ещё больше убедимся ниже в свете альтернативного свидетельства у аль-Бухари и Муслима. Значит, обе версии предания от Ибн-Исхака о рейде/джизье — у Ибн-Хишама и у аль-Байхаки — имеют усечённый, малонадёжный иснад.

Так как по собственно содержанию-матну предание о рейде Халида у Ибн-Исхака > аль-Баккаи > Ибн-Хишама (без рассказа о реплике Пророка касательно халата) идентично преданию от Ибн-Исхака > Ибн-Букайра > аль-Байхаки, в иснаде которого обозначены только Йазид ибн Руман и Абдаллах ибн Абубакр, то отсюда явствует, что в первом предании последний фрагмент (о джизье) есть продолжение того текста, который предшествует рассказу о реплике и который восходит именно к версии от Йазиди и Абдаллаха. Но при неучёте данной версии кто-то может подумать, будто указанный фрагмент имеет тот же иснад, что и у предшествующего ему фрагмента о реплике (т.е. Ибн-Исхак < Асым < Анас), в действительности являющегося чистой вставкой. Именно на такой манер, полагаем, могла сложиться неизвестная по другим источникам версия от Ибн-Исхака, которая воспроизводится у Абу-Дауда.

Приведённая аль-Вакиди версия о рейде также имеет коллективный иснад, с четырьмя линиями. Причём только первая из них, взятая историографом за основу, непрерывна: Ибн-Абу-Хабиба (ابن أبي حبيب) < Дауд ибн аль-Хусайн (داود بن الحصين) < Икрима (عكرمة) < Ибн-Аббас

¹ Только к этим двум информаторам, и без восходящего далее иснада, возводится фигурирующая у аль-Байхаки версия от Ибн-Букайра < Ибн-Исхака (см. примечание 11).

² Сира. Т. 2. С. 516.

(ابن عباس). Три же остальные являются усечёнными (*мурсаль*), заканчиваясь, соответственно, на упомянутом выше Асыме ибн Умаре, Исхаке ибн Абдаллахе ибн Абу-Талхе (إسحاق بن عبد الله بن أبي طلحة) и Мусе ибн Укбе (موسى بن عقبة). Касательно первой линии достаточно сказать, что Ибн-Абу-Хабиба — слаб как передатчик¹, а Дауд — «надёжен, но не при [передаче] от Иkrimы»². И главное: сам аль-Вакиды, от которого исходят все четыре линии, предельно ненадёжен (*матрūk*)³.

Иснад версии от Урвы > аль-Байхаки не простирается далее табиита Урвы. К тому же среди передатчиков фигурирует Ибн-Ляхиа (ابن لهيعة), который слабонадёжен⁴.

На табиите аз-Зухри заканчивается и иснад хадиса, к нему восходящий у аль-Балязури.

А версия, возводимая к имаму Мусе аль-Казыму, взята из тафсира, который атрибутируется одиннадцатому имаму аль-Хасану аль-Аскар и в котором она приведена без какого-либо иснада.

Итак, все рассматриваемые предания не выдерживают формально-хадисоведческий экзамен. Не лучшим образом дело обстоит с ними в аспекте собственно содержания, особенно касательно интересующего нас здесь вопроса о джизье.

3. Содержательная верификация

1. В отношении самой джизии сначала выскажем два общих замечания, которые касаются не только Думы, но и других городов/поселений, с которыми якобы были заключены договора о такой подати во время Табукского похода. Первое связано с явным анахронизмом, о котором частично шла речь в первой статье⁵: сура 9 была ниспослана спустя три месяца после возвращения из Табука, тогда как доминирующая богословская доктрина учит об учреждении джизии айатами 9: 28–29, в соответствии с которыми Пророк и двинулся в означенный поход. Хронологическая нестыковка возникает и в свете свидетельства авторитетного табиита аз-Зухри о том, что наджранцы, договор с которыми обычно датируется десятым годом, стали первыми плательщиками джизии⁶.

¹ Аль-Аскаляни. Тақриб ат-Тахзйб. Алеппо, 1991. С. 87 (№ 146).

² (ثقة إلا في عكرمة) — там же. С. 198 (№ 1779).

³ Там же. С. 498 (№ 6175).

⁴ (ضعيف عند أهل الحديث) — см.: Сунап ат-Тирмизи. Хадис № 10.

⁵ Ибрагим Т. К. О джизье как мотиве Табукского похода. С. 59.

⁶ Ибрагим Т. К. Об историчности Наджранского договора о джизье: датировка, альтернативные версии // Ислам в современном мире, 2021. Т. 17. № 2. С. 31.

Второе общее замечание касается релевантной конкретики, которая служит достаточно надёжным ориентиром при установлении степени достоверности тех или иных преданий: как и в случае с Наджраном¹, источники не сообщают абсолютно ничего о реализации какой-либо из пяти/семи табукских договорённостей: кому было поручено сбор податей; когда выплаты доставлялись в Медину; как полученные средства были распределены; и т.п. А в случае с думской джизьей (как увидим в следующей статье, схожим образом дело фактически обстоит и с другими табукскими договорённостями) к сказанному добавляется и отсутствие сведений о самом размере дани и времени её уплаты². И это притом что означенные договоры суть главные документы по учрежденной Пророком джизье, а его практика должна служить в качестве прецедента-закона!

2. Как отмечалось выше, в разделах о джизье не только оба автора самих достоверных сводов Сунны — аль-Бухари и Муслим, но также Ибн-Маджа, ан-Насаи и ат-Тирмизи не упоминают ни о рейде Халида, ни о какой-либо джизье с жителей Думы. А вместо версии о халате Укайдира как о трофее, со слов того же сахабита Анаса ибн Малика (через Катаду/قتادة, отца того же Асыма ибн Умара), эти хадисоведы приводят идентичное свидетельство о реплике Пророка касательно верхней одежды (джубба), в подарок (г. 'ахда) полученной им от Укайдира³. С подобными милитантистскими переименованиями мы ещё встретимся ниже.

3. С версией об обложении Укайдира/Думы джизьей, очевидно, никак не согласуется воспроизведённый у аль-Вакиди⁴ текст пророческой грамоты (2^а), где предельно чётко зафиксировано принятие ислама Укайдиром. О его обращении, по другим линиям информации, передают аль-Балазури⁵, Абу-Нуайм (أبو نعيم; ум. 1038), который причисляет Укайдира к сахабитам⁶, и Ибн-Асакир (ابن عساكر; ум. 1175)⁷. А как гласит переданное ас-Синди (السندي; ум. 1724) свидетельство, впоследствии Укайдир показал себя хорошим мусульманином (وَحَسَنَ إِسْلَامَهُ)⁸.

Средневековые сторонники тезиса о джизье с Думы фактически игнорируют такого рода свидетельства. На этот манер поступает

¹ Ибрагим Т. К. Об историчности Наджранского договора о джизье: датировка, альтернативные версии // Ислам в современном мире, 2021. Т. 17. № 2. С. 32.

² В случае с Думой шиитская версия (от аль-Казыма) стоит особняком; о других договорах речь пойдёт в следующей статье.

³ См., в частности: Сахйх аль-Бухарй. Дамаск-Бейрут, 2002. Хадисы № 2615–2616; Сахйх Муслим. Эр-Рияд, 2000. Хадисы № 6351–6352/ 2469.

⁴ А также Абу-Убайд (см. примечание 22) и аль-Балазури (Футх аль-бульдн. С. 82–83).

⁵ Футх аль-бульдн. С. 83.

⁶ Абу-Нуайм. Ма'рифат ас-сахаба. Эр-Рияд, 1998. С. 363.

⁷ Ибн Асакир. Тарйх мадинат Димашк. Т. 9. Бейрут, 1995. С. 199.

⁸ Ас-Синди. Фатх аль-Вадд... Т. 4. Дубай, 2017. С. 610 (к хадису № 3037).

и С. аль-Мубаракфури (صفى الرحمن المباركفوري; ум. 6002), автор широко тиражируемой (в том числе на русском языке) биографии Пророка¹. В диссертационной работе З. А. Чомаева две антагонистические версии совмещаются так: «Видимо, документ (грамота — Т.И.) был составлен с той частью населения, которая согласилась принять ислам. А те, кто отказались от ислама, ..., согласились выплачивать джизйу»²!

Не лучшим образом дело обстоит в трудах исламоведов, некритически воспринимающих версию о джизйе. Так, рассказывая о рейде Халида, О. Г. Большаков воспроизводит, в основном тексте, версию Ибн-Сада (от аль-Вакиды) о договоре (грамоте), согласно которому «Укайдир и его подданные принимали ислам»; но в примечании автор отмечает «противоречивость» сведений о статусе жителей Думы, ибо, по аль-Вакиды и Ибн-Хишаму, «они платили джизйу, т.е. оставались христианами»³; таким образом за самим читателем фактически оставляется решение, какая из двух альтернатив более правдоподобна. И совсем неуклюжей предстает попытка видного английского исламоведа У. М. Уотта снять противоречие между двумя версиями путём отрицания перехода Укайдир в ислам: в тексте грамоты слово *'исля́м* (из фразы *'аджа́ба 'иля аль-'исля́м*, «внял [призыву] к исламу») переистолковывается в смысле просто «покорность», слово *салат* — как относящееся к христианским обрядам, а *закат* — «к выплатам, которые осуществлялись монотеистическими группами, находившимися под властью Мухаммада»⁴!!

4. В предании от Урвы/аль-Байхаки только недоумение, очевидно, может вызвать сама формулировка детали о [дани] с Укайдир (владыки Думы) и Йуханны (владыки Эйлата), в отношении которых Пророком было якобы вынесено решение, «аналогичное решению по Думе (sic! — Т.И.), Табуку, Эйлату (sic! — Т.И.) и Тайме». К тому же договор с жителями Эйлата, даже если оставить в стороне вопрос о его подлинности, принципиально отличается от договора с Таймой; а касательно размера дани с Табука классические источники и вовсе хранят упорное молчание. Средневековые историографы обычно воспроизводят

¹ Аль-Мубаракфури. Ар-Рахйк аль-махтум. Каир, 1991. С. 516; сокращенная версия: аль-Мубаракфури. Раудат аль-'анвар... Эр-Рияд, 1432 х. С. 315–316.

² Чомаев З. А. Мусульманская дипломатия в раннеисламскую эпоху... Диссертация на соискание уч. ст. к. и. н. М.: ИВ РАН, 2021. С. 118.

³ Большаков О. Г. История Халифата. Т. 1. М., 1989. С. 173, 263 (примеч. 126). В рассказе же о завоевании Ирака (при Абу-Бакре) исследователь (с. 221) почему-то напоминает не об обращении жителей Думы в ислам, а об облагании их джизйей!

⁴ Уотт У. М. Мухаммад в Медине. М. — СПб., 2007. С. 400–401. При этом сам исламовед признаётся (с. 401), что фраза об отречении от [языческих] божеств и идолов «не вполне применима к христианину». Впрочем, такое замечание сделал ещё аль-Халляби (الحلي; ум. 1634/1635), возражая авторам схожей (с предложенной Уоттом) трактовки слова *'асляма* в пророческой грамоте (ас-Сира аль-халлябийя. Бейрут, 1400 х, с. 226).

означенный текст, словно не замечая его несуразности. По их стопам следуют современные авторы, такие как С. аль-Мубаракфури¹.

5. Рассказ о рейде Халида никак не согласуется и с другими преданиями касательно покорения/исламизации Думы. Сообщают, в частности, о походе под водительством самого Пророка в пятом году хиджры и рейде во главе с Абдаррахманом ибн Ауфом в следующем году². Не останавливаясь здесь на вопросе о реальности обоих этих событий³, отметим, что касательно похода Пророка биографы⁴ сообщают о бегстве жителей Думы, но не упоминают о каком-либо их правителе, равно как и об их этно-племенной и религиозно-конфессиональной принадлежности; а в связи с рейдом Абдаррахмана рассказывают, что в Думе обитали представители племени кальб (كلب) и что глава их аль-Асбаг ибн Амр (الأصبغ بن عمرو), прежде христианин, принял ислам и выдал Абдаррахману замуж свою дочь!

Согласно ещё одному преданию, прибывшие к Пророку кальбиты Хариса ибн Катан (حارثة بن قطن) и Хамаль ибн Садана (حمل بن سعدانة) обратились в ислам (أسلموا), и Посланник Божий выдал Харисе грамоту, адресованную «людям Думат-аль-Джандала и следующим за ними из родов кальба (وَمَا يَلِيهَا مِنْ طَوَائِفِ كَلْبٍ)». Далее идёт текст, совсем близкий к тексту данной Укайдиру грамоты (но без детали касательно крепости, оружия и лошадей)⁵. Имеется и более краткая версия грамоты, с указанием в ней, помимо Харисы, также его брата по имени Хисн (حسن)⁶.

6. О самом рейде Халида имеется множество существенно иного рода версий, в которых, среди прочего, нет упоминания о джизье. К таковым относятся следующие три:

(а) в Думу Пророк снарядил отряд из мухаджиритов во главе с [будущим халифом] Абу-Бакром, а с ним отправил группу бедуинов ('а'раб) под командой Халида⁷;

(б) Халид был отправлен в Думу для разрушения идола Вадд (وَدَّ), которому поклонялись кальбиты; некоторые кальбиты, пытавшиеся

¹ Аль-Мубаракфури. Ар-Рахйк аль-махтум. С. 516 (идентичный текст). В сокращенной же версии (аль-Мубаракфури. Раудат аль-'анвар, с. 316) упоминается только решение в отношении Укайдира, которое «аналогично решению по [городам] Эйлат и Мина» (ميناء); скорее описка/опечатка от *Мақна́*/مقنا; о нём будет сказано в следующей статье); примечательно и то, что в предшествующих этому рассказам об указанных двух городах размер джизии не назван в случае с Эйлатом, а лишь для Мины (четверть плодов).

² Сира. Т. 2. С. 213, 631–632; аль-Вакиды. Китаб аль-Мағазй. Т. 1. С. 402–404. Т. 2. С. 560–562; Ибн-Сад. Китаб ат-Табакат аль-кабир. Т. 2. С. 58–59, 85. См. также: Ефремова Н. В., Ибрагим Т. К. Жизнь пророка Мухаммада. М., 2009. С. 592, 663.

³ Шестикнижная Сунна не упоминает ни о первом мероприятии, ни о втором. Их реальность вполне резонно оспаривается О. Б. Большаковым; см.: Большаков О. Г. История Халифата. Т. 1. С. 250, 254.

⁴ В версиях от аль-Вакиды и Ибн-Сада; у Ибн-Хишама нет подробностей об итогах рейда.

⁵ Ибн-Сад. Китаб ат-Табакат аль-кабир. Т. 1. С. 289.

⁶ Ибн-Абдальбарр. Аль-Исти'аб фи ма'рифат аль-'асхаб. Т. 2. Каир, 2019. С. 219–220.

⁷ Аль-Байхаки. Дала'иль ан-нубувва. Т. 5. С. 253.

помешать этому, были повержены; среди убитых оказался Хассан ибн Масад¹ — сын дяди (إبن عَمِّ) Укайдира, правителя Думы²;

(в) по прибытии в Думу Халид убил Укайдира³.

7. Иначе о судьбе Укайдира после завоевания Думы Халидом передаёт Йакут аль-Хамави (ياقوت الحموي; ум. 1229). Христианин Укайдир договорился с Пророком о выплате джизии, а его брат Хурайс (حريث) принял ислам. Но после смерти Пророка Укайдир разорвал договор, за что [халиф] Умар [(правил 13–23 гг.х.)] выселил его из Думы в Ирак, в район Хиры, где вблизи [города] Айн-ат-тамр (عين التمر) Укайдир основал новый [город], дав ему то же название, что и у родного города, — Дума⁴.

Согласно ещё одной версии, приведённой у аль-Балазури, Укайдир обратился в ислам, но после кончины Посланника Божьего он, отказавшись платить закят (садака), переселился в район Хиры, где основал поселение под тем же названием «Дума»; брат же его, Хурайс, принял ислам. Халиду, который в [своём походе на Ирак уже достиг города] Айн-ат-Тамр, [халиф] Абу-Бакр [(правил 11–13 гг.х.)] повелел двинуться на Укайдира; и полководец отправился к нему, сразил его и завоевал Думу⁵.

О таком походе Халида на Думу сообщает ат-Табари⁶ в числе событий двенадцатого года хиджры. По его сведениям, тогда во главе Думы стояли два вождя — Укайдир ибн Абдальмалик и аль-Джуди ибн Рабиа (الجودي بن ربيعة). Укайдир, тщетно предлагая вступить в переговоры, покинул город⁷, но был схвачен воинами Халида и казнён. При взятии города был убит и аль-Джуди⁸.

¹ Напомним, что в указанных выше (в параграфе 1) версиях Хассан фигурирует как брат Укайдира, вместе с ним вышедший на охоту и убитый в засаде, а Масад (др. чтение: Мудад) — другой брат Укайдира, вместе с которым тот явился к Пророку!

² Аль-Кальби (ал-Калби). Книга об идолах. М., 1984. С. 36. Отметим, что в Сире также рассказывается об означенном идоле в Думе как о божестве кальбитов (т. 1. С. 87), но без упоминания о его судьбе.

³ Ибн-Хабиб (محمّد بن حبيب; ум. 859/860). Аль-Мухаббар. Бейрут, б.г. С. 125; см. также: аль-Аскаляни. Аль-Исба... Т. 1. Каир, 2008. С. 460–461.

⁴ Йакут аль-Хамави (ياقوت الحموي; ум. 1229). Му'джам аль-бульдән. Т. 2. Бейрут, 1977. С. 487 (без иснада). Здесь приводится и такая версия о двух Думах (на севере Аравии и около Хиры в Ираке): родина Укайдира — иракская Дума; во время одного посещения своих родственников (по матери) из племени калб [на севере Аравии], вместе с которыми он отправился на охоту; натолкнувшись на руины некоего города, они решили его восстановить под именем Думат-аль-Джандаль, «Дума, [возведённая из] камней» — так они отличали её от Думы, что около Хиры (с. 488).

⁵ Аль-Балазури. Футуḫ аль-бульдән. Т. 1. С. 83 (от аль-Кальби, без дальнейшего иснада). Здесь к словам о взятии Думы добавлено: «из неё [Укайдир] ушёл после смерти Посланника Божьего, но потом вернулся туда», из чего следует, что автор свидетельства подразумевает гибель Укайдира в первоначальной, аравийской Думе! Ибн-Асакир же комментирует: «Скорее (لَعَنَهُ) [Халид] сразил его в Думат-аль-Джандале, что около Хиры, ибо она (Думат-аль-Джандал) вблизи Айн-ат-Тамра» (Ибн Асакир. Тәрих мадинаш Димашк. Т. 9. С. 204).

⁶ Но — в отличие от аль-Балазури — он не упоминает о двух Думах.

⁷ Повествуя об этом эпизоде (История Халифата. Т. 1. С. 221), О. Б. Большаков почему-то опускает имя Укайдира («Один из вождей предложил...»)!

⁸ Тәрих ат-Табари. Т. 3. С. 378–380.

8. Разноречивы также версии о хронологической связи рейда Халида с прибытием к Пророку депутатов от города Эйлата и других городов/селений. В Сире рассказ о рейде не только следует после сообщения о депутациях, но и открывается наречием *сумма*, «затем».

Согласно же аль-Вакиды, события разворачивались в обратном порядке: царь (*малик*) Эйлата вместе с [представителями] других городов отправились к Пророку, «опасаясь, что он пошлёт против них [войско], наподобие отправленного против Укайдира»¹.

А как было сказано выше, в предании от Урвы > аль-Байхаки говорится о прибытии Укайдира к Пророку одновременно с прибытием к нему владыки Эйлата, ибо так «совпало», что и против него был отправлен [рейд]!

9. Вдумчивого читателя не может не настораживать тот факт, что ни в одном из преданий о прибытии Укайдира к Пророку не указывается место этой встречи. Сира сообщает о приходе означенных депутатов в Табук, но хранит молчание касательно Укайдира, хотя из неё читатель скорее должен заключить, что тот также явился именно в Табук, так как о возвращении Пророка из Табука повествуется ниже. И именно такая версия доминирует в традиционной историографии.

Аль-Вакиды же сообщает, что Халид, взяв Укайдира в плен, [вместе с ним] следовал в Медину; а по рассказу от Урвы > аль-Байхаки, сам рейд на Думу был снаряжён, когда Пророк отправился в обратный путь к Медине. Отсюда следует, что встреча Пророка с Укайдиром, а следовательно и с депутатией от Эйлата (и соседних городов), не могла состояться в Табуке, но только в Медине. Между тем, биографии Пророка, обычно очень внимательные к любым таким депутациям, не упоминают о данной депутатии среди прибывших в Медину посольств.

10. Ещё одна хронологическая неувязка вырисовывается в свете сведений о сроке нахождения Пророка в Табуке, который в Сире определён в «десять с лишним дней, не большее того», а у аль-Вакиды — в двадцать². Ведь путь от Табука в Эйлат занимает более пяти дней, а от Табука в (расположенную в противоположной стороне) Думу — около десяти. Отсюда явствует, что Халид с Укайдиром никак не могли явиться к Пророку в Табук, даже если исходить из версии о двадцатидневном сроке.

11. Сказанное в версиях от аль-Вакиды и от Урвы/аль-Байхаки о выкупе («две тысячи верблюдов, ...»), который Халид получил за гарантию безопасности, проблематично не только потому, что о нём не упоминает Сира. Спрашивается: как мог Халид дать такую гарантию, если судьбу Укайдира и его подданных предстояло решить именно Пророку?! Осознание этой проблематичности, надо полагать, и приводит к такому

¹ Аль-Вакиды. Китāб аль-Мағāзй. Т. 3. С. 1031.

² Сира. Т. 2. С. 527; аль-Вакиды. Китāб аль-Мағāзй. Т. 3. С. 1015.

переиначиванию, какое встречается, например, у аль-Мубаракфури, по которому именно Пророк договорился с Укайдиром о выкупе!¹

12. Во всех версиях о пленении Укайдера встаёт вопрос касательно правдоподобия свидетельства о незаметном — и для людей Укайдера, и для обитателей Думы — появлении у замка правителя столь крупного отряда конницы (в 420 всадников!), притом столь близко, что можно было не только наблюдать за Укайдиром, но и слышать его голос. К тому же, и лошади сохраняли спокойствие, не ржали даже при приближении диких коров.

13. Отмеченная разногласия в преданиях о рейде и дальнейшей судьбе Укайдера усугубляется диссонансом свидетельств касательно его (а) статуса в качестве правителя Думы, (б) племенной принадлежности, (в) вероисповедания и даже (г) имени. Ограничимся здесь несколькими примерами.

(а) если в некоторых версиях (включая указанные в первом параграфе) Укайдир выступает единоличным правителем Думы, то, как мы видели, в предании о рейде Абдаррахмана ибн Ауфа правителем назван кальбит аль-Асбаг ибн Амр; по рассказу ат-Табари о втором рейде Халида на Думу (в 12-м году хиджры), во главе жителей Думы стояли двое — Укайдир и аль-Джуди; Ибн-Хабиб также сообщает о двух правителях, но у него Укайдиру рядопологается кальбит Кунафа (قنافة)². И если в одних преданиях Укайдир характеризуется как вассал византийского императора Ираклия³, то из других следует, что он пользовался покровительством [враждующих с византийцами] иранских царей⁴.

(б) согласно Ибн-Исхаку/Ибн-Хишаму и аль-Вакиды, Укайдир — киндит, а в других источниках говорится о совершенно иной его племенной принадлежности: из гассана (غسان)⁵; из кальба⁶.

¹ Аль-Мубаракфури С. Ар-Рахйк аль-махтум. С. 516; аль-Мубаракфури С. Раудат аль-'анвар... С. 316.

² Ибн Хабиб. Аль-Мухаббар. С. 263–264. Как сказано здесь, [на ежегодной ярмарке?] организовали диспут между двумя вождями — кто побеждал, тот правил [до следующей ярмарки?!] У Ибн-Хальдуна просто говорится о правлении по очереди (г. *тадаваля*) кальбитов и киндитов (*Tārīḫ Ibn-Ḥaldūn*. Т. 2. Бейрут, 2000. С. 299).

³ Аль-Макдиси. Китаб аль-Бад' ва-т-тāриḫ. Т. 4. Каир, б.г. С. 214; аль-Масуди. Ат-Танбих ва-ль-'ишраф. Каир, 1938. С. 215. См. также следующее примечание.

⁴ См., например: Ибн-Асакир. Тāриḫ мадинат Димашк. Т. 9. С. 198 (об одеждах, которые Укайдиру и его людям пожаловали иранские цари; (ثم إن أكيدر أخرج قبلاء منسوجا بالذهب مما كان يكتسبونه). Так следует и из сообщения Ибн-Хабиба (аль-Мухаббар. С. 263–264) и аль-Балазури < аз-Зухри (см. примечание 27) об Укайдире как ибадите (см. примечание 26 и соответствующий основной текст). Примечательно, что у Ибн-Хабиба как [союзники?] гассанитов, [вассалов византийцев], описываются именно кальбиты, соперники Укайдера (см. предыдущее примечание)!

⁵ См.: *аш-Шафи* (الشافعي); ум. 820). Аль-'Умм. Т. 5. Эль-Мансура, 2001. С. 404 (من غسان، أو من كندة), 690 (أكيدر الغساني). Ср. со свидетельством от Ибн-Хабиба (в предыдущем примечании).

⁶ См.: *Абу-Нуайм*. Ма'рифат ас-сахаба. С. 1880, 3043; Ибн-Асакир. Тāриḫ мадинат Димашк. Т. 65. С. 45–46. Так следует из версии от аль-Кальби (см. примечание 72 и соответствующий основной текст), а также из приведённого у аль-Вакиды свидетельства (Китаб аль-Магазй. Т. 3. С. 1026; «в центре страны кальба»; وَسَطُ بِلَادِ كَلْبٍ; как явствует из текста рассказа, фраза об Укайдире как о киндите-христианине скорее является вставкой от историографа или кого-нибудь

(в) в свете приведённого выше предания от аль-Кальби (о разрушении идола Вадд как о цели рейда Халида на Думу) явствует, что Укайдир был язычником¹; в Сире и у аль-Вакиды (и такова доминирующая версия) он назван христианином: при этом отнесение Укайдера к гассанитам скорее означает приверженность христианству византийского толка, а описание его как ибадита² — несторианству; со сведениями об исповедании им христианства не вполне согласуется версия от Урвы/аль-Байхаки, в которой говорится о двух его жёнах; в последней версии и в версии от аль-Казыма не упоминается ни о вере Укайдера, ни о его племени.

(г) помимо имени Укайдир (по Сире и у аль-Вакиды, — Укайдир ибн Абдальмалик) встречаются и другие вариации, такие как Абдальмалик³; Абдальмалик ибн Укайдир⁴; Абдальмугис (عبد المغيث) ибн Укайдир ибн Абдальмалик⁵; Абу-Вахб аль-Кальби (أبو وهب الكلبي)⁶ и другие⁷.

14. Указанные выше замечания, полагаем, достаточны для того, чтобы усомниться в достоверности не только детали о джизье (что преимущественно и интересует нас здесь), но и вообще реальности табукского рейда Халида на Думу. Другие критические соображения, относящиеся ко всем преданиям о табукской джизье (в том числе, касательно предварительного призыва к исламу прежде ведения военных действий и обложения данью) будут приведены в следующей, заключительной статье о табукской джизье.

P. S. Как нам представляется, многие из отмеченных диссонансов связаны с тем обстоятельством, что в те времена существовали два города под названием «Дума»/«Думат-аль-Джандаль» — в Аравии и в Ираке; и из-за отождествления городов-тёзок к реалиям Табукского похода

из передачиков)*. Обитателей Думы доминирующая в классической историографии версия причисляет к кальбитам; приверженцы же тезиса об Укаидире как о гассаните или киндиде не приводят чего-либо правдоподобного в объяснение иноплеменной принадлежности правителя (см., например, версию от Ибн-Хабиба, в примечании 82).

* «قالوا: بَعَثَ رَسُولُ اللَّهِ (صَلَّمَ) خَالِدَ بْنَ الْوَلِيدِ مِنْ تَبُوكَ... إِلَى أَكِيدِرَ بْنِ عَبْدِ الْمَلِكِ بِدُومَةِ الْجَنْدَلِ — وَكَانَ أَكِيدِرُ مِنْ كَنْدَةَ قَدْ مَلَكَهُمْ وَكَانَ نَصْرَانِيًّا — فَقَالَ خَالِدٌ: ...»

¹ На этом настаивает, в частности, видный саудовский богослов М.С. аль-Усаймин (محمّد بن صالح العثيمين; ум. 2001); см.: Фатх Зй-ль-джалаль... Т. 5. Каир, 2006. С. 511 (وهو ليس من أهل الكتاب ولا مجوسياً ولكنه كان مشركاً)

² См. примечание 84.

³ Абу-Нуайм. Ма'рифат ас-сахаба. С. 3043; Ибн-аль-Асир (ابن الأثير; ум. 1233). 'Асад аль-габа... Т. 6. С. 324 (لا شبهة أن النّبيّ /صلعم/ كتب إلى عبد الملك في غزوة تبوك).

⁴ Абу-Нуайм. Ма'рифат ас-сахаба. С. 1880; Ибн-аль-Асир. 'Асад аль-габа... Т. 3. С. 504–505.

⁵ Тарих Ибн-Хальдун. Т. 2. С. 308.

⁶ Абу-Нуайм. Ма'рифат ас-сахаба. С. 3043; Ибн-аль-Асир. 'Асад аль-габа... Т. 6. С. 324.

⁷ Обозначение правителя Думы как «Укайдир Думы» (в Сире и многих других источниках) вызывает скепсис также в том аспекте, что к подобной идентификации обыкновенно апеллируют, чтобы отличить данного персонажа от его тёзок с аналогичным статусом и схожей известностью, а в отношении Укайдера таковых нет (комментаторы указывали бы их). Недоверие возникает и касательно именования вождя как просто «Укайдир» в грамоте от Пророка (у аль-Вакиды и Абу-Убайда; см. примечания 20 и 22), ибо применительно к арабам, тем более в такого рода документах, принято указывать и имя отца.

Пророка в девятом году хиджры были отнесены детали, которые касаются рейда Халида на иракскую Думу, состоявшегося позже, в двенадцатом году, при халифе Абу-Бакре¹.

И ещё: именно дифференциация двух Дум позволяет реконструировать реальный маршрут знаменитого похода того же Халида из Ирака в Сирию, проходившего через Думу (иракскую, полагаем, а не арабийскую), — маршрут, который относительно давно служит предметом спора среди исследователей².

Литература

[Абу-Дауд]. Сунан Абй-Дәүд. Эр-Рияд: Дәр аль-Ма'әриф, 2007. 1198 с. Абу-Нуайм (~ аль-Исбахани). Ма'рифат ас-сахаба. Эр-Рияд: Дәр аль-Ваһан, 1998. 3993 с.

Абу-'Убайд. Китāб аль-Амвāl. Бейрут-Каир: Дар аш-Шурук, 1989. 807 с.

Аль-Азымабади Ш. Аўн аль-Ма'бūd: шарх Сунан Абй-Дәүд. Т. 8. Бейрут: Дәр аль-Кутуб аль-'ильмийя, 1990. 367 с.

Аль-Альбани М.Н. Саҳйх Сунан Абй-Дәүд. Т. 2. Эр-Рияд: Мактабат аль-Ма'әриф, 1998. 593 с.

Аль-Амили Дж. М. Ас-Саҳйх мин сират ан-набй аль-'а'зам. Т. 30. Бейрут: Дәр аль-Ҳадйс, 2007. 351 с.

Аль-Аскаляни. Та'риф 'ахль ат-тақдйс би-марәтиб аль-маўсӯфйн би-т-тадлйс. Амман: Мактабат аль-Манār, 1980. 80 с.

Аль-Аскаляни. Тақриб ат-Тахзйб. Алеппо: Дәр ар-Рашид, 1991. 788 с.

Аль-Аскаляни. Аль-'Исāбā фй тамййз ас-сахаба. Т. 1. Каир: Дәр Хаджр. 2008. 663 с.

Аль-Балязури. Футӯх аль-бульдāн. Т. 1. Бейрут: Му'ассасат аль-Ма'әриф, 1987. 768 с.

Аль-Байхаки. Далә'иль ан-нубуввā. Т. 5. Бейрут: Дәр аль-Кутуб аль-'ильмийя, 1985. 589, 418 с.

Большаков О. Г. История Халифата. Т. 1. М.: Наука, 1989. 312 с.

Большаков О. Г. История Халифата. Т. 2. М.: Наука, 1993. 294 с.

[аль-Бухари]. Саҳйх аль-Бухāрй. Дамаск-Бейрут: Дәр Ибн-Касйр, 2002. 1944 с.

Аль-Вақыди. Китāб аль-Мағāзй. Т. 1–3. Бейрут: 'Алям аль-кутуб, 1966. 1321 с. (сквозная нумерация).

¹ На примере преданий, приведённых у аль-Балязури и Йакута аль-Хамави (см. примечания 74 и 75), видны наивные и неуклюжие попытки авторов, осведомлённых о двух городах-тёзках, привязать Укайдира к ним обоим.

² См., например: Большаков О. Б. История Халифата. Т. 2. С. 22–23.

Ефремова Н. В., Ибрагим Т. К. Жизнь пророка Мухаммада. М.: Ладомир, 2009. 1062 с.

Ибн-Абдальбарр. Аль-Исти'аб фй ма'рифат аль-'асхаб. Т. 2. Каир: Марказ Хаджр, 2019. 663 с.

Ибн-Асакир. Тарйх мадинат Димашқ. Т. 9. Бейрут: Дәр аль-Фикр, 1995. 460 с.

Ибн-Асакир. Тарйх мадинат Димашқ. Т. 65. Бейрут: Дәр аль-Фикр, 1995. 416 с.

Ибн-аль-Асир. Асад аль-габа фй ма'рифат ас-сахаба. Т. 3. Бейрут: Дәр аль-Кутуб аль-'ильмийа, 1994. 616 с.

Ибн-аль-Асир. Асад аль-габа фй ма'рифат ас-сахаба. Т. 6. Бейрут: Дәр аль-Кутуб аль-'ильмийа, 1994. 463 с.

Ибн-Каййимальджаузийа. Зад аль-ма'ад. Т. 3. Бейрут: Му'ассасат ар-Рисаля, 1991. 708 с.

Ибн-аль-Муляккын. Аль-Бадр аль-мунйр фй тахридж аль-'ахадис ва-ль-'асар аль-вакы'а фй аш-Шарх аль-кабир. Т. 9. Эр-Рияд: Дәр аль-Хиджра, 2004. 763 с.

Ибн-Раслян. Шарх Сунан Абй-Дауд. Т. 13. Эль-Файюм: Дәр аль-Фалях, 2016. 736 с.

Ибн-Сад. Китаб ат-Табақат аль-кабир. Т. 1. Каир: Мактабат аль-Ханджй, 2001. 445 с.

Ибн-Сад. Китаб ат-Табақат аль-кабир. Т. 2. Каир: Мактабат аль-Ханджй, 2001. 342 с.

Ибн-Хабиб. Аль-Мухаббар. Бейрут: Дәр аль-'Афақ аль-джадида, [б.г.]. 752 с.

[Ибн-Хальдун]. Тарйх Ибн-Хальдун. Т. 2. Бейрут: Дәр аль-Фикр, 2000. 656 с.

[Ибн-Хишам]. Ас-Сйра ан-набавийа ли-Ибн-Хишам. Т. 1. Бейрут: Му'ассасат 'Улюм аль-Қур'ан; Джидда: Дәр аль-Қыбля, [б.г.]. 834 с.

[Ибн-Хишам]. Ас-Сйра ан-набавийа ли-Ибн-Хишам. Т. 2. Бейрут: Му'ассасат 'Улюм аль-Қур'ан; Джидда: Дәр аль-Қыбля, [б.г.]. 766 с.

Ибрагим Т. К. Об историчности Наджранского договора о джизье: датировка, альтернативные версии // Ислам в современном мире. 2021. Т. 17. № 2. С. 27–48.

Ибрагим Т. К. О джизье как мотиве Табукского похода: критический анализ преданий об айатах 9: 28–29 // Ислам в современном мире. 2023. Т. 19. № 4. С. 51–66.

Йакут аль-Хамави. Му'дjam аль-бульдән. Т. 2. Бейрут: Дәр Садири, 1977. 549 с.

Аль-Кальби (ал-Калби). Книга об идолах. Перев. с араб. Вл. В. Полосина. М.: Наука, 1984. 64 с.

Аль-Касталлани. Аль-Маваҳиб аль-лядунийа. Т. 1. Бейрут: аль-Мактаб аль-'Ислямй, 1991. 661 с.

Аль-Маджлиси. Биҳār аль-’анвār. Т. 21. Бейрут: Дār ‘Иҳйā’ ат-турās аль-’арабӣ, 1983. 417 с.

Аль-Макдиси. Китāб аль-Бад’ ва-т-тārйх. Т. 4. Каир: Мактабат ас-Сақāфā ад-дīниййā, [б.г.]. 251 с.

Аль-Масуди. Ат-Танбйх ва-ль-’ишрāф. Каир: Мактабат аш-Шарқаль-’ислямиййā, 1938. 423 с.

Аль-Мубаракфури С. Ар-Раҳйқ аль-махтўм. Каир: Дār аль-Ҳадйс, 1991. 602 с.

Аль-Мубаракфури С. Раўдат аль-’анвār фй сйрат ан-Набй аль-мух-тār. Эр-Рияд: Визāрат аш-шу’ўн аль-’ислāмиййā, 1432 х. 380 с.

[*Муслим*]. Саҳйх Муслим. Эр-Рияд: Дār ас-Салям, 2000. 1488 с.

Ас-Синди. Фатҳ аль-Вадўд би-шарҳ Сунан Абй-Дāўд. Т. 4. Дубай: Джā’изат Дубай ад-дувалиййā ли-ль-Қур’ан аль-карйм, 2017. 670 с.

[*ат-Табарӣ*]. Тārйх ат-Табарй (Тārйх ар-русуль ва-ль-мулўк). Т. 3. Каир: Дār аль-Ма’āриф, 1969. 632 с.

[*ат-Табарӣ*]. Тафсйр ат-Табарй (Джāми’ алл-байāн ‘ан та’вйль ‘āй аль-Қур’ан). Т. 17. Каир: Дār Хаджр, 2001. 701 с.

[*ат-Тирмизӣ*]. Сунан ат-Тирмизй. Бейрут: Дār аль-Китāб аль-’арабӣ, 2005. 1231 с.

Аль-Усаймин М. С. Фатҳ Зй-ль-джаляль ва-ль-’икрām би-шарҳ Булўг аль-марām. Т. 5. Каир: аль-Мактабā аль-’ислямиййā, 2006. 540 с.

[*аль-Халāби*]. Ас-Сйрā аль-ҳалāбиййā. Бейрут: Дār аль-Ма’рифā, 1400 х. 503 с.

Чомаев З. А. Мусульманская дипломатия в раннеисламскую эпоху: зарождение и особенности функционирования (622–661 гг.). Диссертация на соискание уч. ст. к. и. н. М.: ИВ РАН, 2021. 247 с.

Аш-Шафиӣ. Аль-’Умм. Т. 5. Эль-Мансура: Дār аль-Вафā’, 2001. 733 с.

Уотт У. М. Мухаммад в Медине. М. — СПб.: Диля, 2007. 480 с.

References

- [Abu Dawd] (2007). *Sunan Abī Dāwūd*. Riyadh: Dār al-Ma’ārif. 1198 p.
- [al-Bukhari] (2002). *Sahīh al-Bukhārī*. Damascus-Beirut: Dār Ibn-Kathīr. 1944 p.
- [al-Halabi] (1400 h). *As-Sīra al-halabiyya*. Beirut: Dār al-Ma’rifa. 503 p.
- [at-Tabari] (1969). *Tārīkh at-Tabarī (Tārīkh ar-rusul wa-l-mulūk)*. Vol. 3. Cairo: Dār al-Ma’ārif. 632 p.
- [at-Tabari] (2001). *Tafsīr at-Tabarī (Jāmi’ al-bayān ‘an ta’wīl ‘āy al-Qur’ān)*. Vol. 17. Cairo: Dār Hajr. 701 p.
- [at-Tirmidhi] (2005). *Sunan at-Tirmidhī*. Beirut: Dār al-Kitāb al-‘arabī. 1231 p.
- [Ibn Hisham] (n.d.). *As-Sīra an-nabawīyya li-Ibn-Hishām*. Vol. 1. Beirut: Mu’assasat ‘Ulūm al-Qur’ān; Jiddah: Dār al-Qibla. 834 p.

- [Ibn Hisham] (n.d.). *As-Sīra an-nabawīyya li-Ibn-Hishām*. Vol. 2. Beirut: Mu'assasat 'Ulūm al-Qur'ān; Jiddah: Dār al-Qibla. 766 p.
- [Ibn Khaldun] (2000). *Tārīkh Ibn Khaldūn*. Vol. 2. Beirut: Dār al-Fikr. 656 p.
- [Muslim] (2000). *Sahīh Muslim*. Riyadh: Dār as-Salām. 1488 p.
- Abu 'Ubayd (1989). *Kitāb al-'Amwāl*. Beirut-Cairo: Dār ash-Shurūq. 807 p.
- Abu Nuaym al-Isbahani (1998). *Ma'rifat as-sahaba*. Riyadh: Dār al-Watan. 3993 p.
- al-Albani. M.N. (1998). *Sahīh Sunan Abī Dāwūd*. Vol. 2. Riyadh: Maktabat al-Ma'ārif. 593 p.
- al-Amili J.M. (2007). *As-Sahīh min sirat an-Nabī al-'a'zam*. Vol. 30. Beirut: Dar al-Hadith. 351 p.
- al-Asqalani (1980). *Ta'rīf ahl at-taqdīs bi-marātib al-mawsūfīn bi-t-tadlīs*. Amman: Maktabat al-Manār. 80 p.
- al-Asqalani (1991). *Taqrīb at-Tahdhīb*. Aleppo: Dār ar-Rashīd. 788 p.
- al-Asqalani (2008). *Al-Isāba fī tamyīz as-sahāba*. Vol. 1. Cairo: Dār Hajr. 663 p.
- al-Azimabadi Sh. (1990). *Āwn al-Ma'būd: sharh Sunan Abī Dāwūd*. Vol. 8. Beirut: Dār al-Kutub al-'ilmiyya. 367 p.
- al-Baladhuri (1987). *Futūh al-buldān*. Vol. 1. Beirut: Mu'assasat al-Ma'ārif. 768 p.
- al-Bayhaqi (1985). *Dalā'il an-nubūwwa*. Vol. 5. Beirut: Dār al-Kutub al-'ilmiyya. 589, 418 p.
- Bolshakov O. G. (1989). *Istoriya Khalifata* [History of the Caliphate]. Vol. 1. Moscow: Nauka. 312 p.
- Bolshakov O. G. (1993). *Istoriya Khalifata* [History of the Caliphate]. Vol. 2. Moscow: Nauka. 294 p.
- Chomaev Z. A. (2021). *Musul'manskaya diplomatiya v ranneislamskuyu epohu* [Muslim Diplomacy in the Early Islamic Era; PhD thesis]. Moscow: Institut Vostokovedeniya. 247 p.
- Efremova N. V., Ibrahim T. K. (2009). *Zhizn proroka Muhammada* [Life of Prophet Muhammad]. Moscow: Lodomir. 1062 p.
- Ibn Abdalbarr (2019). *Al-Istī'āb fī ma'rifat al-ashāb*. Vol. 2. Cairo: Markaz Hajr. 663 p.
- Ibn al-Athir (1994). *Asad al-ghāba fī ma'rifat as-sahaba*. Vol. 3. Beirut: Dār al-Kutub al-'ilmiyya. 616 p.
- Ibn al-Athir (1994). *Asad al-ghāba fī ma'rifat as-sahaba*. Vol. 6. Beirut: Dār al-Kutub al-'ilmiyya. 463 p.
- Ibn al-Mulaqqin (2004). *Al-Badr al-munīr*. Vol. 9. Riyadh: Dār al-Hijra. 763 p.
- Ibn Askir (1995). *Tārīkh madīnat Dimashq*. Vol. 65. Beirut: Dār al-Fikr. 416 p.
- Ibn Askir (1995). *Tārīkh madīnat Dimashq*. Vol. 9. Beirut: Dār al-Fikr. 460 p.

- Ibn Habib (n.d.). *Al-Muhabbar*. Beirut: Dār al-Āfāq al-jadīda. 752 p.
- Ibn Qayyim al-Jawziyya (1991). *Zād al-ma'ād*. Vol. 3. Beirut: Mu'assasat ar-Risāla. 708 p.
- Ibn Raslan (2016). *Sharh Sunan Abī Dāwūd*. Vol. 13. Faiyum: Dār al-Falāh. 736 p.
- Ibn Sad (2001). *Kitāb at-Tabaqāt al-kabīr*. Vol. 1. Cairo: Maktabat al-Khānjī. 445 p.
- Ibn Sad (2001). *Kitāb at-Tabaqāt al-kabīr*. Vol. 2. Cairo: Maktabat al-Khānjī. 342 p.
- Ibrahim T. K. (2021). Ob istorichnosti Nadzhranskogo dogovora o dzhizije: datirovka, al'ternativnye versii [On Historicity of the Najran Treatise on Jizya: Dating and Alternative Versions]. *Islam v sovremennom mire*. 2021. Vol. 17. Iss. 2. Pp. 27–48.
- Ibrahim T. K. (2023). O dzhizije kak motive Tabukskogo pohoda: kriticheskiy analiz predaniy ob ajatah 9: 28–29 [On Jizya as a Motive for the Tabuk Expedition: on the Ayat 9: 28–29]. *Islam v sovremennom mire*. 2023. Vol. 19. Iss. 4. Pp. 51–66.
- al-Kalbi (1984). *Kniga ob idolah* [Russian translation of Kitāb al-Asnam, “The Book of Idols”]. Moscow: Nauka. 64 p.
- al-Majlisi (1983). *Bihār al-anwār*. Vol. 21. Beirut: Dār Ihiā' at-turāth al-'arabī. 417 p.
- al-Maqdisi (n.d.). *Kitāb al-Bad' wa-t-tārīkh*. Vol. 4. Cairo: Maktabat ath-Thaqāfa ad-diniyya. 251 p.
- al-Masudi (1938). *At-Tanbīh wa-l-ishrāf*. Cairo: Maktabat ash-Sharq al-islāmiyya. 423 p.
- al-Mubarakfuri S. (1432 h.). *Rawdat al-anwār fī sirat an-Nabī al-mukhtār*. Riyadh: Wizārat as-Shu'ūn al-islāmiyya. 380 p.
- al-Mubarakfuri S. (1991). *Ar-Rahīq al-makhtūm*. Cairo: Dār al-Hadīth. 602 p.
- al-Qastallani (1991). *Al-Mawāhib al-laduniyya*. Vol. 1. Beirut: al-Maktab al-Islāmī. 661 p.
- al-Uthaymīn M.S. (2006). *Fath Dhī-l-jalāl wa-l-ikrām bi-sharh Bulugh al-marām*. Vol. 5. Cairo: al-Maktaba al-Islamiyya. 540 p.
- al-Waqidi (1966). *Kitāb al-Maghāzī*. Vol. 1–3. Beirut: Ālam al-kutub. 1321 p.
- ash-Shafii. *Al-Umm*. Vol. 5. Mansoura: Dār al-Wafā', 2001. 733 p.
- as-Sindi (2017). *Fath al-Wadūd bi-sharh Sunan Abī Dāwūd*. Dubai: Jā'izat Dubayy ad-duwaliyya li-l-Qur'ān al-karīm. 670 p.
- Watt W. M. (2007). *Muhammad v Medine* [Russian translation of “Muhammad at Medina”]. Moscow- St. Petersburg: Dilya. 480 p.
- Yaqut al-Hamawi (1977). *Mu'jam al-buldān*. Vol. 2. Beirut: Dār Šādir. 549 p.

CRITICAL ANALYSIS OF TRADITIONS ABOUT JIZYA FROM THE CHRISTIANS OF DUMAT AL-JANDAL

Abstract. This publication continues the study of relevant traditions about the Tabuk expedition (in the ninth year of the Hijra), which was started in the fourth issue of the journal for 2023, as well as the dominant thesis in traditional political and legal theology about the jizya-tribute from infidels, allegedly established by the Prophet Muhammad. Information about the imposition of such a tribute on the Christian city Dumat al-Jandal after the raid on it under the command of Khalid ibn al-Walid is subject to formal (hadithological) and substantive verification. The research is carried out in line with the reformist-modernist orientation towards revealing the truly humanistic, pacifist-pluralistic spirit of the Quranic message and overcoming medieval, exclusivist-militantist interpretations of prophetic Islam.

Keywords: Jizya, Dumat al-Jandal, Islam and Christianity, Muslim Reformism, Islamic political and legal theology, Raid of Khalid ibn al-Walid on Dumat al-Jandal, Tabuk expedition.

Tawfiq K. IBRAHIM,

Dr. Sci. (Philos.), main research scientist,
Centre for Arab and Islamic Studies,
Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences
(12, Rozhdestvenka Str., Moscow, 107031, Russian Federation).

