

5.11.2. Историческая теология (ислам)

УДК 297.17

DOI 10.22311/2074-1529-2023-19-4-51-66



Т. К. Ибрагим

Институт востоковедения РАН, г. Москва

О ДЖИЗЬЕ КАК МОТИВЕ ТАБУКСКОГО ПОХОДА: КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРЕДАНИЙ ОБ АЙАТАХ 9: 28–29¹

ИБРАГИМ Тауфик Камель —

д-р филос. наук, гл. науч. сотр. Центра арабских
и исламских исследований. Институт востоковедения РАН
(107031, Россия, г. Москва, ул. Рождественка, д. 12).
E-mail: nataufik@mail.ru

Аннотация. Данная публикация продолжает начатое в четвертом номере журнала за 2019 год критическое изучение доминирующего в традиционной политико-правовой теологии тезиса об учрежденной еще пророком Мухаммадом джизье — дани с иноверцев. В представленной в настоящем номере первой части публикации формально-хадисоведческому и содержательно-му анализу подвергаются предания о сошествии аятов 9: 28–29 (особенно 9: 29, впоследствии названного «айатом о джизье») как о причине выступления Пророка в Табукский поход (на девятом году хиджры), в рамках которого такой данью якобы были обложены христиане и иудеи из числа жителей Думат аль-Джандала, Эйлата, Азруха, Джарбы и Макны. Исследование ведется в русле реформаторско-модернистского дискурса, ориентирующегося на

¹ Статья печатается в авторской редакции. При транскрипции арабских слов применяется традиционная система диакритических знаков, но с такими модификациями: алиф максура (ﻻ) — а, я; та марбута (ة) — а, я (если не мудаф; вместе с предшествующей огласовкой фатха) или ʔ (в остальных случаях); произносимая, но не пишущаяся буква алиф (ا) — а/я. Коран цитируется по номеру аята, хадисы из шестикнижной Сунны — по их номерам в соответствующих изданиях (в ссылках на свод Муслима указывается также — через косую черту — номер хадиса согласно широко распространенной нумерации М. Ф. Абдалбаки). — *Примеч. авт.*

раскрытие подлинно гуманистического духа пророческого ислама и пацифистско-плюралистической установки коранического послания.

Ключевые слова: «айат о джизье», джизья, ислам и иудаизм, ислам и христианство, мусульманское реформаторство, политико-правовая теология ислама, Табукский поход.

Для цитирования: *Ибрагим Т. К.* О джизье как мотиве Табукского похода: критический анализ преданий об айатах 9: 28–29 // *Ислам в современном мире.* 2023. Т. 19. № 4: 51–66;

DOI: 10.22311/2074-1529-2023-19-4-51-66

Статья поступила в редакцию: 12.09.2023

Статья принята к публикации: 07.11.2023

1. Введение

Как было отмечено при обсуждении преданий о джизье от христиан города Наджран¹, сам этот институт служит одним из наиболее ярких достижений политико-правовой культуры классического ислама, демонстрируя непривычную для той эпохи толерантность к иноверцам. Вместе с тем означенная толерантность лишь отчасти отражала опередившие свое время подлинно гуманистические, пацифистско-плюралистические установки пророческого ислама, которые — вопреки традиционно доминировавшей доктрине² — не требуют какой-либо платы за свободу исповедовать ту или иную веру³.

Наряду с Наджранским договором парадигматический прецедент, к которому апеллируют поборники учения о джизье, представляет Табукский поход Пророка в Сирию, который будто бы был организован в соответствие с Божьим велением в айате 9: 29 («айате о джизье») и который якобы увенчался заключением договоров о выплате джизьи с городами (селениями?) Думат аль-Джандаль, Эйлат, Азрух, Джарба и Макна, к каковым порой присоединяют города Табук и Тайма.

¹ Четыре статьи: *Ибрагим Т. К.* Джизья как постпророческий институт: хадисоведческий анализ преданий о договоре с христианами Наджрана // *Ислам в современном мире.* 2019. Т. 15. № 4. С. 117–135; *Ибрагим Т. К.* Об историчности наджранской депутации: содержательный анализ преданий о составе // *Ислам в современном мире.* 2020. Т. 16. № 2. С. 27–46.; *Ибрагим Т. К.* Об аутентичности Наджранского договора о джизье: содержательный анализ текста // *Ислам в современном мире.* 2020. Т. 16. № 3. С. 27–47; *Ибрагим Т. К.* Об историчности Наджранского договора о джизье: датировка, альтернативные версии // *Ислам в современном мире.* 2021. Т. 17. № 2. С. 27–48.

² Согласно ей, мусульмане обязаны вести наступательную войну-джихад ради распространения веры, предлагая иноверцам либо переход в ислам, либо признание политического верховенства мусульман, выражающееся в уплате джизьи.

³ Об этой установке см.: *Ибрагим Т. К.* Коранический гуманизм: толерантно-плюралистические установки. М.: Медина, 2015. Особенно первую и четвертую главы книги.

Означенный аят гласит:

فَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَا يُحَرِّمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَلَا يَدِينُونَ دِينَ الْحَقِّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ

«Сражайтесь с теми, | Кто не верует в Бога и Последний день, | Не воздерживается от запрещенного Богом и посланником Его; | [Сражайтесь с теми] из получивших Писание (*'ūtū аль-Kitāb*), | Кто не исповедует истинную веру (*dīn аль-ḥаққ*), | Пока собственноручно и покорно/униженно (*sāgирūн*) | Не станут они платить джизйу».

На раскрытии несостоятельности милитантистской интерпретации наставления самого аята мы уже останавливались, хотя и вкратце, в четвертой статье о наджранской джизйе¹, за более обстоятельным ее разбором отсылая читателя к четвертой главе «Коранического гуманизма». Там показывается, в частности, что Коран осуждает принуждение в/к вере и ведение агрессивных войн, а посему сражение, к которому призывает аят, подобает вести исключительно против тех, кто враждует с мусульманами и воюет против них; упомянутая же в аяте *джизйа* — это, выражаясь современным языком, «репарация», которая налагается на побежденного агрессора. Здесь нас интересует только традиционная трактовка аята в смысле повеления воевать с христианами и иудеями, во исполнение которого Пророк двинулся войском против ромеев (*ар-рўм*) с их союзниками из числа арабских племен тогдашней Сирии.

Показательно, что милитантистская трактовка воспроизводится в таком авторитетном издании, как кувейтская «Фикховская энциклопедия»². В качестве главного — если не единственного — мотива Табукского похода эта трактовка фигурирует у классических комментаторов Корана, в том числе у Муджахиды (مجاهد; ум. 722)³, ат-Табари (الطبري; ум. 923)⁴, Ибн-Абухатима (ابن أبي حاتم; ум. 968)⁵, аль-Багави (البغوي;

¹ Ибрагим Т. К. Об историчности Наджранского договора о джизйе: содержательный анализ преданий о составе. С. 41 и сл.

² См.: Джизйа // Аль-Маўсў'а аль-фикхиййа. Т. 15. Эль-Кувейт, 1989. С. 152–153°.

³ (بعد أن تم فتح مكة في أواخر السنة الثامنة للهجرة، ودخل الناس في دين الله أفواجا واشتققت الجزيرة العربية على دين الله تعالى أمر الله سبحانه وتعالى رسوله الكريم بمجاهدة أهل الكتاب من اليهود والنصارى في قوله تعالى: [سورة التوبة / 29] ... ولهذا جئ رسول الله ... لقتال الروم؛ ... بهذه الآية تم تشريح الآية)

О близком тезисе Ибн-Касира см. примеч. 1 на стр. 60.

⁴ Тафсир Муджāхид. Бейрут, 2005. С. 99. Здесь сказано: «Этот [аят] сошел, когда Пророку^(сас) и его сподвижникам было велено [выступить в] Табукский поход» (نزل هذا حين أمر النبي صلى الله عليه وسلم) (وأصحابه بغزوة تبوك).

⁵ Тафсир ат-Табарй. Т. 14. Каир, б. г. С. 200.

⁶ Ибн-Абухатим. Тафсир аль-Қур'ан аль-'азым. Т. 8. Эд-Даммам, 2018. С. 365–366.

ум. 1122)¹, аль-Куртуби (القُرطبي; ум. 1273)², Абу-Хайяна (أبو حيان; ум. 1344)³ и Ибн-Касира (ابن كثير; ум. 1373)⁴. В данном вопросе шиитская позиция не отличается от суннитской⁵.

Более того, аят о джизье обычно берется вкупе с предыдущим (9: 28): «О верующие, | Воистину многобожники суть нечисть (*наджас*). | И чтобы после этого года | Они не приближались к мечети Харам (*аль-Масджид аль-Харам*)!»⁶ | А если вы опасаетесь [материальных] затруднений ('айля), | Бог, пожелай Он того, | Возместит (глаг. *йугни*) вам от щедрот (*фадл*) Своих — | Всеведущ Он и премудр»⁷. Таким образом милитантистская интерпретация аята дополняется меркантилистским измерением: джизья с иноверцев призвана служить в качестве компенсации мекканцам⁸, которые имели большую выгоду от притока паломников, особенно от торговых сделок в сезон хаджжа.

Ниже мы увидим, что и в случае с интересующим нас здесь вторым парадигматическим прецедентом — табукской джизьей — фактологическая база несостоятельна в обоих аспектах: и формально-хадисоведческом⁹, и в содержательном.

2. Об иснаде преданий касательно аята 9: 29

С хадисоведческой точки зрения тень сомнения на тезис о ниспослании «аята о джизье» как о мотиве Табукского похода бросает уже сам факт того, что свидетельства на сей счет не нашли какого-либо отражения в шестикнижной Сунне — ни в «Двух Сахихах» аль-Бухари (ум. 870) и Муслима (ум. 875), ни в «Четырех Сунанах» Абу-Дауда (ум. 888/889), Ибн-Маджи (ум. 886), ан-Насаи (ум. 915) и ат-Тирмизи (ум. 892).

¹ [Аль-Багави]. Тафсир аль-Багави (Ма'алим ат-танзил). Т. 4. Эр-Рияд, 1989. С. 33.

² Аль-Куртуби. Аль-Джам' ли-'ахкам аль-Кур'ан. Т. 10. Бейрут, 2006. С. 162.

³ [Абу-Хайяна]. Тафсир аль-Бахр аль-мухит. Т. 5. Бейрут, 1993. С. 30

⁴ Ибн-Касир. Тафсир аль-Кур'ан аль-'азым. Т. 4. Эр-Рияд, 1999. С. 131–132; *Он же*. Аль-Бидайа ва-н-нихайа. Т. 7. Каир, 1997. С. 144.

⁵ См., например: ат-Табарси. Маджма' аль-байан фи тафсир аль-Кур'ан. Т. 5. Бейрут, 2006. С. 32; аль-Маджлиси. Биҳар аль-'анвар. Т. 21. Бейрут, 1983. С. 185, 189.

⁶ То есть Кааба и ее окрестность, мекканская территория.

⁷ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا وَإِنْ حَفِظْتُمْ عِيْلَةً فَسَوْفَ يُغْنِيكُمْ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ إِن شَاءَ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ حَكِيمٌ.

⁸ Принявших ислам после покорения города на восьмом году хиджры.

⁹ То есть в плане надежности *иснада* — цепочки передатчиков. Ниже термин «хадис» употребляется в первоначальном, широком смысле, т. е. применительно не только к преданию от Пророка, но и к такому, иснад которого не простирается далее сахабита или табиита и которое впоследствии часто отличают обозначением «асар». Напомним, что сахабитом называется мусульманин, общавшийся с Пророком, табиитом — общавшийся с кем-нибудь из сахабитов, но сам не являющийся сахабитом.

Релевантный хадис о данном аяте преимущественно возводится к упоминавшемуся выше Муджахиду¹; но последний не является сахабитом, а только табиитом, что само по себе — как об этом гласит классическая хадисоведческая традиция — уже делает проблематичной аутентичность таких хадисов. К тому же, от Муджахида означенный хадис передается через Ибн-Абунаджиха (ابن أبي نجیح; ум. ок. 740)² и Ибн-Джурайджа (ابن جریج; ум. ок. 767)³, а их обоих аль-Аскаляни (ум. 1449)⁴ относит к третьему классу *мудалисов*⁵, т. е. к таким, чье предание принимается лишь при явном указании непосредственного получения информации; тогда как и в том иснаде, и в другом употребляется оборот 'ан/«от».

Имеется еще одна версия хадиса, которая возводится к Ибн-Зайду (Абдаррахману ибн Зайду ибн Асляму; عبد الرحمن بن زيد بن أسلم; ум. 798–799)⁶. Но последний также принадлежит к числу табиитов, притом известен как слабый передатчик хадисов⁷.

3. Об иснаде преданий от табиитов касательно аята 9: 28

Так обстоит дело и в отношении релевантных хадисов касательно сошествия аята 9: 28 в обоснование джизии и/или Табукского похода. Здесь также показательно, что ни один из таких хадисов не был включен в шестикнижную Сунну. Кроме того, для них (равно как и для хадисов об аяте 9: 29!) не оказалось места ни в классических источниках по жанру «обстоятельства ниспослания» (*'асбāб ан-нузūль*), таких как трактаты аль-Вахиди (ум. 1076) и ас-Суйуты (ум. 1505), ни в современной исследовательской литературе о достоверных преданиях по данному жанру⁸.

¹ См. примеч. 3 на стр. 53.

² Согласно версии, фигурирующей в «Тафсире» Муджахида, а также первой из двух версий в «Тафсире» ат-Табари.

³ Согласно второй версии в «Тафсире» ат-Табари.

⁴ См.: аль-Аскаляни. Та'риф 'ахль ат-тақдīs би-марāтиб аль-ма'усūфйн би-т-тадлīs. Амман, 1980. С. 39, 41.

⁵ Занимающихся *тадлīсом* («подтасовкой»): передатчик создает мнимую видимость личного слушания хадиса от соответствующего информатора, вместо положенного оборота типа «он мне сообщил» (*хаддаса-ни*) употребляя такие обороты, как «он сказал» (*кāля*) или «[передают] от» (*ан*).

⁶ Ибн-Абухатим. Тафсир аль-Қур'ан аль-'азы́м. Т. 8. С. 366.

⁷ Аль-Аскаляни. Тахзйб ат-Тахзйб. Т. 2. Бейрут, 2014. С. 507–508°. Здесь и далее, цитируя источники для иллюстрации ненадежности того или иного передатчика, мы обычно приводим лишь критические оценки.

⁸ (أحمد [بن حنبل]: «ضعيف»؛ ابن معين: «ليس حديثه بشيء»؛ البخاري وأبو حاتم: «ضعفه علي بن المديني جدًا»؛ أبو داود: «أولاد زيد بن أسلم كلهم ضعيف»؛ أبو حاتم: «ليس بقوي في الحديث كان في نفسه صالحا وفي الحديث وإهيا»؛ الساجي: «منكر الحديث»؛ الطحاوي: «حديثه عند أهل العلم بالحديث في النهاية من الضعف»؛ ابن الجوزي: «أجمعوا على ضعفه»)

⁸ См., например, работы М. Х. аль-Вади (الوادي) и И. А. аль-Хмидана (الحميدان): аль-Вади М. Х. Ас-Сахих аль-муснад мин 'асбāб ан-нузūль. Сана, 2004; аль-Хмидан И. А. Ас-Сахих мин 'асбāб ан-нузūль. Бейрут, 1999.

В классической «Сире»¹ информация о джизйе как об обозначаемой в аяте 9: 28 компенсации мекканцам («Бог... возместит вам от щедрот Своих») передается от Ибн-Исхака², но без дальнейшего возведения к кому-либо из табиитов и сахабитов, а посему ее аутентичность сомнительна.

У вышеупомянутых комментаторов иснад близких преданий от других лиц обычно прерывается на табиите: помимо Муджахида, это Иkrima (عكرمة; ум. 723), Саид ибн Джубайр (سعيد بن جبير; ум. 714), ад-Даххак [ибн Музахим] (الضحاك بن مزاحم; ум. 720/721) и Катада [ас-Садуси] (قتادة بن دعامة السدوسي; ум. 736). Уже само это обстоятельство обрекает подобные хадисы на ненадежность.

К этому можно добавить и такие факты. О слабости обоих передатчиков от Муджахида (Ибн-Абунаджиха и Ибн-Джурайджа) было сказано выше. Катада же причисляется к третьему классу *мудаллисов*³. А ад-Даххака порой считают слабым передатчиком; и некоторые хадсоведы вовсе отрицают бытие его табиитом⁴.

Об Иkrime упоминает Ибн-Касир⁵, но без указания источника или иснада. Сам Ибн-Касир, надо полагать⁶, здесь ориентируется на «Таф-сир» ат-Табари. Однако у последнего комментатора (а также у Ибн-Абухатима и аль-Багави) Иkrime атрибутируется совершенно иного характера свидетельство, по которому означенная «компенсация» состоялась в Божьем ниспослании дождя, [благодаря чему] их благо преумножилось⁷.

Как и в случае с Иkrimой, имя Саида ибн Джубайра среди передатчиков милитантистско-меркантилистской версии называет Ибн-Касир, но без указания источника или иснада. Такую версию, с одним и тем же иснадом, к Саиду и ад-Даххаку возводит Ибн-Абухатим. Вместе с тем у более раннего автора, каковым является ат-Табари, эта версия связывается с именем ад-Даххака, но не Саида, от которого здесь сообщается, притом с двумя линиями иснада, только версия о том, что в связи с опасениями мекканцев касательно возможных торговых убытков

¹ То есть биографии Пророка, составленной Ибн-Хишамом (ум. 833) на основе сочинения Ибн-Исхака (ум. 767) по всемирной истории; далее обозначается как «Сира».

² [Ибн Хишам]. Ас-Сйра ан-набавиййа ли-Ибн-Хишам. Т. 2. Бейрут, б. г. С. 548*.

* (وفي هذا عَوْضٌ مِمَّا تَخَوَّفْتُمْ مِنْ قَطْعِ الْأَسْوَاقِ، فَعَوَّضَهُمُ اللَّهُ بِمَا قَطَعَ عَنْهُمْ بِأَمْرِ النَّبِيِّ، مَا أَعْطَاهُمْ مِنْ أَعْتَاقِ أَهْلِ الْكُتَابِ، مِنَ الْجَزْيَةِ)

³ Аль-Аскаляни. Та'риф 'ахль ат-тақдїс би-марәтиб аль-ма'усуфйн би-т-тадлїс. Амман, 1980. С. 43.

⁴ См.: аль-Аскаляни. Тахзїб ат-Тахзїб. Т. 2. С. 226–227*.

* (وقيل: «لم يثبت له سماعٌ من أحدٍ من الصحابة»؛ يحيى بن سعيد: «كان الضحاك عندنا ضعيفاً»؛ ابن عدي: «وأما روايته عن ابن عباس وأبي هريرة وجميع من روى عنه ففي ذلك كله نظر»)

⁵ Ибн-Касир. Тафсир аль-Қур'ан аль-'азым. Т. 4. С. 132; Он же. Аль-Бидайа ва-н-нихайа. Т. 7. Каир, 1997. С. 144.

⁶ Так следует и из примечания А. А. Ат-Турки, редактора издания: Ибн Касир. Аль-Бидайа ва-н-нихайа (Т. 7. С. 144, примеч. 3).

⁷ (أَنْزَلَ عَلَيْهِمُ الْمَطْرَ، وَكَثَّرَ/فَكَثَّرَ خَيْرَهُمْ)

сошли слова айата о Божьем возмещении «от щедрот Своих», т. е. без упоминания о какой-либо джизье.

Да и от того же ад-Даххака ат-Табари приводит другую версию, схожую с последней. Поэтому можно предположить, что упоминание о джизье в подобных случаях представляет собой более поздний пояснительный комментарий. Скорее всего, именно так считал ас-Суйути, который в своем классическом сочинении по традиционалистской экзегетике¹ воспроизводит вышеуказанные предания от табиитов и нижеследующее предания от сахабитов Ибн-Аббаса и Абу-Хурайры, но в трактате по обстоятельствам ниспослания он, как бы фильтруя их, в преданиях от табиитов и от Ибн-Аббаса опускает деталь о джизье и вовсе исключает предание от Абу-Хурайры².

4. Об иснаде преданий от сахабитов касательно айата 9: 28

Среди интересующих нас здесь свидетельств об этом айате более полный иснад имеет лишь один фигурирующий у ат-Табари хадис, который восходит к сахабиту Ибн-Аббасу, а также приведенный Ибн-Абухатимом хадис от сахабита Абу-Хурайры.

В первом хадисе слова айата 9: 28 «Бог... возместит вам от щедрот Своих» комментируются так: «И [Бог] повелел им сражаться с людьми Писания/Библии (*'ахль аль-Китāб*), [таким образом] возмещая им от щедрот Своих»³. От Абу-Хурайры же передают, как во время паломничества-хаджжа мусульман под водительством Абу-Бакра (на девятом году хиджры) была возглашена Сура 9: по озвучании слова [айата 9: 28] о запрете язычникам посещать мечеть Харам мусульмане встревожились разрывом торговых связей, [относительно чего] было далее сказано о Божьем возмещении от щедрот Своих, а в следующем айате [9: 29] была дозволена джизья, каковая доселе не взималась, что и стало возмещением⁴.

¹ *Ас-Суйути*. Ад-Дурр аль-мансūr фи ат-тафсир би-ль-ма'сūr. Т. 7. Каир, 2003. С. 306–311.

² *Ас-Суйути*. 'Асбаб ан-нузूल. Бейрут, 2002. С. 133–134.

³ (فَأَمَرَهُمْ بِقِتَالِ أَهْلِ الْكِتَابِ، وَأَغْنَاهُمْ مِنْ فَضْلِهِ).

⁴ *Ибн-Абухатим*. Тафсир аль-Қур'ан аль-'азым. Т. 8. С. 367. В цитируемом издании текст дан с сокращениями*, более полную версию приводят аль-Аскаляни (Фатх аль-Барй би-шарх Сахих аль-Бухарй. Т. 8. Эр-Рияд, 2000. С. 403, к № 4655) и аль-Байхаки (ас-Сунан аль-Кубра. Т. 9. Бейрут, 2003. С. 312, № 18635; вставка сделана по этой версии).

* (يَعْتَلِي أَبُو بَكْرٍ فَيَمِينُ يُؤَدِّنُ يَوْمَ النَّحْرِ بِمَنْى: [أَنْ لَا يَحْجَّ بَعْدَ الْعَامِ مُشْرِكًا، وَأَنْ لَا يَطُوفَ بِالْبَيْتِ غُرْبَانًا...]; [وَأَنْزَلَ اللَّهُ — عَزَّ وَجَلَّ — فِي الْعَامِ الَّذِي نَبَذَ فِيهِ أَبُو بَكْرٍ إِلَى الْمُشْرِكِينَ: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْمُشْرِكُونَ نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ» إِلَى قَوْلِهِ: «عَلَيْهِمْ حَكِيمٌ»؛ فَكَانَ الْمُشْرِكُونَ يُؤَافُونَ بِالْتَّجَارَةِ، فَيَنْتَفِعُ بِهَا الْمُسْلِمُونَ، فَلَمَّا حَرَّمَ اللَّهُ عَلَى الْمُشْرِكِينَ أَنْ يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ وَجَدَ الْمُسْلِمُونَ فِي أَنْفُسِهِمْ مِمَّا قُطِعَ عَنْهُمْ مِنَ التَّجَارَةِ الَّتِي كَانِ الْمُشْرِكُونَ يُؤَافُونَ بِهَا؛ فَقَالَ اللَّهُ — تَعَالَى: «وَأِنْ جِئْتُمْ عِدْلَةً فَسَوْفَ يُغْنِيَكُمْ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ إِنْ شَاءَ»؛ قَالَ: ثُمَّ أَنْزَلَ فِي الْآيَةِ الَّتِي تَتَّبِعُهَا الْجَزْيَةَ، وَلَمْ تَكُنْ تُؤْخَذُ قَبْلَ ذَلِكَ، فَجَعَلَهَا عَوَضًا مِمَّا مَتَّعَهُمْ مِنْ مَوَافَاةِ الْمُشْرِكِينَ بِتَجَارَاتِهِمْ، فَقَالَ: «قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ» إِلَى قَوْلِهِ: «صَاعِرُونَ»؛ فَلَمَّا أَحَقَّ اللَّهُ ذَلِكَ لِلْمُسْلِمِينَ عَزَفُوا أَنَّهُ قَدْ عَاضَتْهُمْ أَفْضَلُ مِمَّا كَانُوا وَجَدُوا عَلَيْهِ مِمَّا كَانَ الْمُشْرِكُونَ يُؤَافُونَ بِهِ مِنَ التَّجَارَةِ)

Прежде всего обращает на себя внимание тот факт, что в обоих хадисах собственно *матн*-текст не возводится к самому Пророку! Даже при полагании достоверности иснада матн может выражать лишь собственное мнение сахабита, его личную трактовку аятов 9: 28–29.

Относительно иснада хадиса от Ибн-Аббаса отметим следующее. От этого сахабита его передает Али [ибн Абу-Талха аль-Валиби] (علي بن أبي طلحة الربي; ум. 760), о котором известно, что он лично не общался с Ибн-Аббасом. Кроме того, далее в иснаде фигурирует Муавийа [ибн Салих] и за ним Абдаллах [ибн Салих]¹, а надежность обоих дискуссия². И еще: у Ибн-Абухатима от Ибн-Аббаса передается трактовка Божьего «возмещения» не в смысле дозволения джизийи, а как дарование дождя!

Что же касается хадиса от Абу-Хурайры, то в иснаде далее фигурируют Хумайд ибн Абдаррахман (حُمَيْدُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ) > аз-Зухри (الزُّهْرِيُّ) > Шуайб (شُعَيْبُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ) > Абу-ль-Йаман (аль-Хакам ибн Нафи; الحَكَمُ بْنُ نَافِعٍ; أَبُو الْيَمَانِ). Начальная часть собственно текста-матна хадиса, согласно которой Абу-Бакр отправил Абу-Хурайру в качестве глашатая повеления Пророка о запрете многобожникам совершать хаджж и обнаженными исполнять обряд таваф (обход вокруг Каабы), с десятком различных версий концовки иснада (после аз-Зухри), представлены в двух самых достоверных сводах хадисов — аль-Бухари и Муслима³, но во всех них полностью отсутствует вторая часть, касающаяся аятов 9: 28–29; и это при том, что одна из версий у аль-Бухари (хадис № 3177)⁴ имеет ту же концовку иснада (Шуайб > Абу-ль-Йаман)⁵. По свидетельству аль-Аскаляни⁶, вторая, дополнительная часть хадиса фигурирует лишь в версии от Шуайба, переданной другими авторами⁷. Отмечая отсутствие дополнительного фрагмента в версии с тем же иснадом в «Сахихе»

¹ (عبد الله بن صالح) و (معاوية بن صالح).

² См. (об Абдаллахе — *, Али — **, Муавийе — ***): аль-Аскаляни. Тақриб ат-Тахзйб. Алеппо, 1991. С. 308, № 3388*. С. 402, № 4754**. С. 538, № 6762***; Он же. Тахзйб ат-Тахзйб. Т. 2. С. 354–356*. Т. 3. С. 171–173**. Т. 4. С. 108–109***; ниже сначала цитируется первое сочинение, затем через знак (||) — второе.

* (كثير الغلط... و كانت فيه غفلة || أحمد [بن حنبل]: «... ليس هو بشيء»؛ صالح بن محمد: «... كان يكذب في الحديث»؛ ابن المديني: «ضربته على حديثه، وما أروي عنه شيئاً»؛ أحمد بن صالح: «منهم، ليس بشيء»)

** (أرسل عن ابن عباس، ولم يزه؛ صدوق، قد يخطئ || أحمد [بن حنبل]: «له أشياء منكرات»؛ يعقوب بن سفيان: «ضعيف الحديث، منكر»)

*** (صدوق، له أو هام || ابن معين: «كان يحيى بن سعيد لا يرضاه»، «ليس برضاه»؛ يحيى بن سعيد: «ما كنا نأخذ عنه»؛ أبو حاتم: «يُكْتَبُ حديثه، ولا يُحْتَجَّ به»)

³ У аль-Бухари — № 369, 1622, 3177, 4363, 4655–4657; Муслима — № 3287/1347 (с двумя иснадами); Абу-Дауда (№ 1946), ан-Насаи (№ 2957).

⁴ Такова и версия от Абу-Дауда (№ 1946).

⁵ Возможно, этим и обусловлена порой встречающееся в литературе некорректное утверждение о наличии пространной версии хадиса в сводах аль-Бухари и Муслима: об этом говорит, например, аль-Хумайди (الخُمَيْدِيُّ; ум. 1095) в *Аль-Джамъ байна ас-Сахихайн* (Бейрут, 2002, т. 1, с. 84–85) и Ибн-аль-Асир (ابن الأثير; ум. 1210) в *Джамъ аль-усуль фи 'ахдйис ар-Расуль* (Бейрут, 2016, т. 1, с. 550–551, № 643).

⁶ Аль-Аскаляни. Фатх аль-Барй би-шарх Сахйх аль-Бухарй. Т. 8. С. 403, к № 4655.

⁷ Здесь названы имена ат-Табарани (الطَّبْرَانِيُّ; ум. 918) и Ибн-Мардавайха (ابن مَرْدَوَيْه; ум. 1020).

аль-Бухари, аль-Байхаки резонно полагает этот фрагмент поздней вставкой¹. Правда, возможное авторство дополнения хадисовед относит к самому аз-Зухри; мы же склоняемся к его атрибуции Шуайбу или какому-то другому из последующих информаторов, передающих со ссылкой на аз-Зухри или Шуайба.

5. Содержательный анализ

В плане содержания сомнение в достоверности преданий об инициативной роли аятов 9: 28–29 в организации Табукского похода прежде всего вызывает следующий явный анахронизм. Дело в том, что сама сура 9, как то гласит «Сира»², была ниспослана спустя три месяца после возвращения Пророка из этого похода. Причем из приводящегося здесь текста следует, что вся сура была дана именно тогда; о ее сошествии «целиком» (*kāмилят^{an}*, *tāmман^{an}*) говорится в хадисе от сахабита аль-Бары ибн Азиба (البَرَاءُ بْنُ عَازِبٍ), переданном и аль-Бухари, и Муслимом³; и по свидетельству Ибн-Ашура (ابن عاشور; ум. 1973), основная масса богословов сходится на том, что сура была ниспослана «единым разом» (*дуф'ат^{an}* *вāхидат^{an}*)⁴. Вопреки всем таким свидетельствам и без какой-либо хадисной базы сторонники милитантистского тезиса вырывают аяты 9: 28–29 из означенного контекста, утверждая об их сошествии еще до начала Табукского похода.

Более того, из преданий об опасениях мекканцев относительно финансовых потерь из-за введенного аятом 9: 28 запрета язычникам доступа к священной окрестности Каабы (в ответ на что и была якобы учреждена джизья в качестве компенсации) явствует, что аят уже был доведен до мекканцев, а он — согласно общепринятой версии — был впервые возглашен во время паломничества-хаджжа, т. е. в последнем месяце (зу-ль-хиджжа) того же девятого года!

Беря вкуче аяты 9: 28 и 9: 29, милитантисты словно не замечают и другого диссонанса в своем толковании этих аятов. Ведь из трактовки слов первого аята о «возмещении» мекканцам следует, что к тому времени значительная — если не бóльшая! — часть самой Аравии еще не подчинилась Пророку⁵. Говоря же о сошествии второго аята накануне Табукского похода якобы с повелением вести

¹ Аль-Байхаки. Ас-Сунан аль-Кубра. Т. 9. С. 312, к № 18635°.

(وَأُظِنُّهُ مِنْ قَوْلِ الزُّهْرِيِّ)

² [Ибн Хишам]. Ас-Сира ан-набавийя ли-Ибн-Хишам. Т. 2. С. 543–554.

³ Сахйх аль-Бухарй. № 4364; Сахйх Муслим. № 4154–4155/1618.

⁴ Ибн-Ашур. Тафсйр ат-Тахрйр ва-т-танвйр. Т. 10. Тунис, 1984. С. 97°.

(وَالْجُمْهُورُ عَلَى أَنَّهَا نَزَلَتْ دُفْعَةً وَاحِدَةً)

⁵ Вспомним хотя бы о судьбе похода на город Таиф.

тотальную войну — не только против «людей Писания» (т. е. против Византийской империи), но и [юридически приравнивающихся к ним] зороастрийцев-маджус (т. е. против Персидской империи)], милитантисты утверждают¹, будто к тому времени ислам уже торжествовал в Аравии!²

Даже если оставить в стороне недоумения по поводу самой корректности выделения новообращенных мекканцев в качестве бенефициаров джизьи, все равно требует ответа вопрос о том, почему эти заинтересованные мекканцы не принимали участия в Табукском походе?³ К тому же, нет никаких сведений о том, что означенных мекканцев Пророк одаривал из якобы полученной им джизьи — ни «табукской», ни «наджранской», ни какой-либо другой. И еще: если к концу десятого года хиджры все аравийские язычники перешли в ислам, то снимается и сам вопрос о «возмещении»!

Несколько отвлекаясь от интересующей нас здесь темы (о связи аятов 9: 28–29 с учреждением Табукского похода), обратим внимание на следующее. Тезис о джизье-компенсации, как уже было сказано, звучит и в «Сире» Ибн-Хишама < Ибн-Исхака, хотя в ней и не возникает указанная выше хронологическая нестыковка, ибо Ибн-Исхак не упоминает о каких-либо мотивах означенного похода. Вместе с тем из этой версии также следует, что после получения суры 9 Пророку надлежало организовать и другие военные походы «за джизьей» в Сирию/Византию [и Ирак/Персию]. Вместе с тем таких мероприятий Пророк больше не инициировал; и на смертном одре не завещал своим последователям завоевывать соседние страны. Единственное его поручение «военного» характера касалось экспедиции в отмщение вассалам ромеев (гассанитам) за мусульман, сложивших голову во время Мутского рейда (на восьмом году); а сам этот рейд, напомним, был призван дать

¹ См., например, приведенный в примечании 2 на стр. 53 текст; а также: *Ибн-Касир*. Тафсир аль-Қур'ан аль-азым. Т. 4. С. 131–132*

* (وهذه الآية الكريمة [نزلت] أول الأمر يقتال أهل الكتاب، بعد ما تمهتت أمور المشركين ودخل الناس في دين الله أفواجا؛ فلما استقامت جزيرة العرب أمر الله رسوله يقتال أهل الكتابين اليهود والنصارى... ولهذا تجهز رسول الله... لقتال الروم)

² Возможно, именно означенным разрывом (между реальным положением мусульман к середине девятого года и масштабностью якобы поставленной перед Пророком задачи) объясняется странный на первый взгляд факт, что в своде аль-Бухари, крупнейшего знатока Сунны, Табукский поход отнесен к более позднему времени, фактически к одиннадцатому году, ибо раздел хадисов о нем следует после раздела о Прощальном паломничестве. Аль-Аскаляни полагает, что по вине переписчиков здесь произошла перестановка (*Аль-Аскаляни*. Фатх аль-Бәри би-шарх Сахих аль-Бухари. Т. 8. С. 138, к № 4415)*. Вместе с тем допущение возможности такого рода переделок, притом во всех дошедших до нас копиях, делает проблематичной аутентичность всего свода!

* (هكذا أورد المصنف هذه الترجمة بعد حجة الوداع، وهو خطأ وما أظن ذلك إلا من السأخ)

³ Даже их не призвали к участию в походе; предание о том, что Пророк обратился к ним по этому поводу, восходит к аль-Вақыди (الواقدي; ум. 823; см.: *аль-Вақыди*. Китāб аль-Мағāзи. Т. 3. Бейрут, 1966. С. 990), для хадисоведов абсолютно ненадежный передатчик; к тому же сам он не упоминает о каком-либо отклике мекканцев или их участии; и вообще, подобное участие их не могло оставаться незамеченным.

отпор за посланца Пророка, которого (посланца) гассаниты схватили в Муте и предали мученической смерти. Так что все реалии последующего за сошествием суры 9 периода жизни Пророка свидетельствуют о несостоятельности возведения к нему милитантистской концепции о джизйе.

Проблематичность милитантистской трактовки обсуждаемых аятов явствует также из наличия многих альтернативных версий. Как было сказано в третьем и четвертом разделах, «возмещение» в аяте 9: 28 порой понимают в смысле дарования благодатного дождя, а некоторые оставляют его без конкретизации. Среди приверженцев последней версии, добавим, у ат-Табари назван также Атыййа аль-Уфи (عَطِيَّة الغوفي; ум. 729), а у Ибн-Абухатима — Муджахид. Со ссылкой на Мука-тыля ибн Сулаймана (مقاتل بن سليمان; ум. 767) аль-Багави говорит о переезде других областей Аравии в ислам.

Что касается версии о сошествии аята 9: 29 (вкуче с 9: 28) как о мотиве Табукского похода, то она, хотя впоследствии и прочно утвердилась в политической теологии и коранической экзегетике, однако в исторической литературе, особенно в первые века ислама, хождения не имела. Значительное распространение получили альтернативные версии о причинах означенного похода, прежде всего следующие: (1) для нападения на Медину ромейский кесарь Иракий собрал в Сирии большое войско, к которому присоединились отряды некоторых арабских племен¹; (2) Укайдир, владыка Думат аль-Джандала, готовил поход против Пророка² (3) Пророк вознамерился отомстить ромеям за гибель Джафара и его товарищей при Муте³; (4) прибывшие в Медину иудеи убедили Пророка переселиться в Сирию — землю пророков и место Судного сбора⁴.

В еще большей степени несостоятельность милитантистской версии обнаруживается при обращении к реальным итогам самого Табукского похода, о чем речь пойдет в следующем очерке.

Литература

[Абу-Дауд]. Сунан Абй-Дәүд. Т. 4. Дамаск-Бейрут: Дәр ар-Рисәля аль-‘әлямиййа, 2009. 716 с.

Абу-Хаййан. Тафсир аль-Бахр аль-мухйит. Т. 5. Бейрут: Дәр аль-Кутуб аль-‘ильмиййа, 1993. 536 с.

¹ Аль-Вақыди. Китāб аль-Мағāзй. Т. 3. С. 889–890; Ибн-Сад. Китāб ат-Табакāt аль-кабир. Т. 2. Каир, 2001. С. 150–151.

² Аль-Маджлиси. Биҳār аль-’анвār. Т. 21. С. 257–258.

³ [Аль-Йакуби]. Тārйх аль-Йа’қубй. Т. 1. Бейрут, 2010. Т. 2. С. 67.

⁴ Аль-Байхакы. Даля’иль ан-нубувва. Т. 5. Бейрут, 1985. С. 254.

- Аль-Аскаляни*. Та'риф 'ахль ат-тақдїс би-мар'атиб аль-ма'усуф'ин би-т-тадлїс. Амман: Мактаба' аль-Ман'ар, 1980. 80 с.
- Аль-Аскаляни*. Тақриб ат-Тахзїб. Алеппо: Д'ар ар-Рашид, 1991. 788 с.
- Аль-Аскаляни*. Фатх аль-Б'арї би-шарх Сахїх аль-Бух'арї. Т. 8. Эр-Рияд: Д'ар ас-Салям, 2000. 975 с.
- Аль-Аскаляни*. Тахзїб ат-Тахзїб. Т. 2–4. Бейрут: Му'ассаса' ар-Рис'ал'я, 2014. 644, 744, 705 с.
- [*Аль-Багави*]. Тафсїр аль-Багавї (Ма'алим ат-танзїль). Т. 4. Эр-Рияд: Д'ар Тайба, 1989. 398 с.
- Ал-Байхаки*. Дал'я'иль ан-нубувва. Т. 5. Бейрут: Д'ар аль-Кутуб аль-'ильмийа, 1985. 418 с.
- Аль-Байхаки*. Ас-Сунан аль-Кубра. Т. 9. Бейрут: Д'ар аль-Кутуб аль-'ильмийа, 2003. 616 с.
- [*Аль-Бухари*]. Сахїх аль-Бух'арї. Дамаск-Бейрут: Д'ар Ибн-Касїр, 2002. 1944 с.
- Аль-Вадиу М.Х. Ас-Сахїх аль-муснад мин 'асбаб ан-нуз'уль*. Сана: Мактаба' Сан'а' аль-'асарийа. 2004. 286 с.
- Аль-Вакиди. Кит'аб ал-Маг'азї. Т. 1–3. Бейрут: 'Алям ал-кутуб, 1966. 1321 с. (сквозная нумерация).
- Аль-Вахиди*. 'Асбаб ан-нуз'уль. Эд-Даммам: Д'ар аль-'Ислах, 1992. 488 с.
- Джиз'я // аль-Ма'усу'а аль-фиқхиййа. Т. 15. Эль-Кувейт: Виз'арат аль-'ауқ'аф ва-ш-шу'ун аль-'ислямиййа, 1989. С. 149–207.
- Ибн-Абухатим*. Тафсїр аль-Қур'ан аль-'азы́м. Т. 8. Эд-Даммам: Д'ар Ибн-аль-Джа'узї, 2018. 944 с.
- Ибн-аль-Асир*. Дж'ами' аль-'ус'уль фї 'ах'адїс ар-Рас'уль. Т. 1. Бейрут: Д'ар Ибн-Касїр, 2016. 810 с.
- Ибн-Ашур*. Тафсїр ат-Тахрїр ва-т-танвїр. Т. 10. Тунис: ад-Д'ар ат-Т'унисиййа ли-н-нашр, 1984. 301 с.
- [*Ибн-Маджа*]. Сунан Ибн-М'аджа. Бейрут: Д'ар аль-Фикр, 2003. 1080 с.
- Ибн-Касир*. Аль-Бид'айа ва-н-них'айа. Т. 7. Каир: Д'ар Хаджар, 1997. 690 с.
- Ибн-Касир*. Тафсїр аль-Қур'ан аль-'азы́м. Т. 4. Эр-Рияд: Д'ар Тайба, 1999. 617 с.
- Ибн-Сад*. Кит'аб ат-Табақ'ат аль-кабир. Т. 2. Каир: Мактаба' аль-Х'анджї, 2001. 342 с.
- [*Ибн-Хишам*]. Ас-Сїра ан-набавиййа ли-Ибн-Хиш'ам. Т. 2. Бейрут: Му'ассаса' 'Улюм аль-Қур'ан; Джидда: Д'ар аль-Қыбля, б. г. 766 с.
- Ибрагим Т.* Коранический гуманизм: толерантно-плюралистические установки. М.: Медина, 2015. 576 с.
- Ибрагим Т. К.* Об историчности Наджранского договора о джиз'е: датировка, альтернативные версии // Ислам в современном мире. 2021. Т. 17. № 2. С. 27–48.
- [*Аль-Йакуби*]. Т'арїх аль-Йа'қубї. Т. 1. Бейрут: Шарика' аль-А'лямї ли-ль-матбу'ат, 2010. 459 с.

Аль-Қуртуби. Аль-Джәми‘ ли-’аҳкәм аль-Қур’ән. Т. 10. Бейрут: Му’ассасағ ар-Рисәля, 2006. 519 с.

Аль-Маджлиси. Биҳәр аль-’анвәр. Т. 21. Бейрут: Дәр ’Иҳйā’ ат-турās аль-’араби, 1983. 417 с.

[*Муджахид*]. Тафсир Муджәхид. Бейрут: Дәр аль-Кутуб аль-’ильмийя, 2005. 392 с.

[*Муслим*]. Саҳиҳ Муслим. Эр-Рияд: Дәр ас-Саләм; 2000. 1488 с.

Ас-Суйути. ’Асбāб ан-нузӯль. Бейрут: Му’ассасағ аль-Кутуб ас-сақāфийя, 2002. 367 с.

Ас-Суйути. Ад-Дурр аль-мансӯр фй ат-тафсир би-ль-ма’сӯр. Т. 7. Каир: Дәр Хаджар, 2003. 725 с.

[*Ан-Насаи*]. Сунан ан-Насā’й. Эр-Рияд: Дәр аль-Ҳадāра, 2015. 992 с.

[*Ат-Табари*]. Тафсир ат-Табарй (Джәми‘ аль-байән ’ан та’виль ’ай аль-Қур’ән). Т. 14. Каир: Мактабағ Ибн-Таймийя, б. г. 638 с.

[*Ат-Тирмизи*]. Сунан ат-Тирмизй. Бейрут: Дәр аль-Китāб аль-’араби, 2005. 1231 с.

Ат-Табарси. Маджма‘ аль-байән фй тафсир аль-Қур’ән. Т. 5. Бейрут: Дәр аль-Муртада, 2006. 365 с.

Аль-Хмидан И. А. Ас-Саҳиҳ мин ’асбāб ан-нузӯль. Бейрут: Му’ассасағ ар-Раййāн, 1999. 374 с.

Аль-Хумайди. Аль-Джәм’ байна ас-Саҳиҳайн. Т. 1. Бейрут: Дар Ибн-Хазм, 2002. 591 с.

References

[Abu Dawud] (2009). *Sunan Abī-Dāwūd*. Vol. 4. Damascus-Beirut: Dār ar-Risāla al-’ālamīyya. 716 p.

Abu Hayyan (1993). *Tafsīr al-Bahr al-muhīt*. Beirut: Dār al-Kutub al-’ilmīyya. 536 p.

al-Asqalani (1980). *Ta’rīf ahl at-taqdīs bi-marātib al-mawsufīn bi-t-tadlīs*. Amman: Maktabat al-Manār. 80 p.

al-Asqalani (1991). *Taqrīb at-Tahdhīb*. Aleppo: Dār ar-Rashīd. 788 p.

al-Asqalani (2000). *Fath al-Bārī bi-sharh Sahīh al-Bukhārī*. Vol. 8. Riyadh: Dār as-Salām. 975 p.

al-Asqalani (2014). *Tahdhīb at-Tahdhīb*. Vol. 2. Beirut: Mu’assasat ar-Risāla. 644 p.

[al-Bagawi] (1989). *Tafsīr al-Bagawī (Ma’ālim at-tanzīl)*. Vol. 4. Riyadh: Dār Tība. 398 p.

al-Bayhaqī (1985). *Dalā’il an-nubuwwa*. Vol. 5. Beirut: Dār al-Kutub al-’ilmīyya. 589, 418 p.

al-Bayhaqī (2003). *As-Sunan al-Kubra*. Vol. 9. Beirut: Dār al-Kutub al-’ilmīyya. 616 p.

- [al-Bukhari] (2002). *Sahīh al-Bukhārī*. Damascus-Beirut: Dār Ibn-Kathīr. 1944 p.
- al-Hmidan I.A. (1999). *As-Sahīh min asbāb an-nuzūl*. Beirut: Mu'assasat ar-Rayyān. 374 p.
- al-Humaydi (2002). *Al-Jāmi' bayna as-Sahīhayn*. Vol. 1. Beirut: Dār Ibn Hazm. 591 p.
- Ibn Abu Hatim (2018). *Tafsīr al-Qur'ān al-'azīm*. Vol. 8. Dammam: Dār Ibn al-Jawzi. 944 p.
- Ibn Ashur (1984). *Tafsīr at-Tahrīr wa-t-tanwīr*. Vol. 10. Tunis: ad-Dār at-Tunisiyya li-n-nashr. 301 p.
- Ibn al-Athir (2016). *Jāmi' al-usūl fī ahādīth ar-Rasūl*. Vol. 1. Beirut: Dār Ibn-Kathīr. 810 p.
- [Ibn Hisham]. *As-Sīra an-nabawīyya li-Ibn-Hishām*. Vol. 2. Beirut: Mu'assasat 'Ulūm al-Qur'ān; Jiddah: Dār al-Qibla. 766 p.
- Ibn Kathir (1997). *Al-Bidāya wa-n-nihāya*. Vol. 7. Cairo: Dar Hajar. 690 p.
- Ibn Kathir (1999). *Tafsīr al-Qur'ān al-'azīm*. Vol. 4. Riyadh: Dār Tība. 617 p.
- [Ibn Maja](2003). *Sunan Ibn Māja*. Beirut: Dār al-Fikr. 1080 p.
- Ibn Sad (2001). *Kitāb at-Tabaqāt al-kabīr*. Vol. 2. Cairo: Maktabat al-Khānjī. 342 p.
- Ibrahim T. (2015). *Koranicheskij gumanizm [Quranic humanism]*. Moscow: Medina. 576 p.
- Ibrahim T. K. (2021). Ob istorichnosti Nadzhranskogo dogovora o dzhizje: datirovka, al'ternativnye versii [On Historicity of the Najran Treatise on Jizya: Dating and Alternative Versions]. *Islam v sovremennom mire*. 2021. Vol. 17. Iss. 2. Pp. 27–48.
- Jizya // *Al-Mawsū'a al-fiqhīyya*. Vol. 15. Kuwait: Wizārat al-awqāf wa-shshu'ūn al-islāmīyya, 1989. Pp. 149–207.
- al-Majlisi (1983). *Bihār al-anwār*. Vol. 21. Beirut: Dār Ihiā' at-turāth al-'arabī. 417 p.
- [Mujahid] (2005). *Tafsīr Mujāhid*. Beirut: Dar al-Kutub al-'ilmiyya. 392 p.
- [an-Nasai] (2015). *Sunan an-Nasā'i*. Riyadh: Dār al-Hadāra. 992 p.
- al-Qurtubi (2006). *Al-Jāmi' li-ahkām al-Qur'ān*. Vol. 10. Beirut: Mu'assasat ar-Risāla. 519 p.
- [Muslim] (2000). *Sahīh Muslim*. Riyadh: Dār as-Salām. 1488 p.
- as-Suyuti (2002). *Asbāb an-nuzūl*. Beirut: Mu'assasat al-Kutub ath-Thaqāfiyya. 367 p.
- as-Suyuti (2003). *Ad-Durr al-mansūr fī at-tafsīr bi-l-ma'thūr*. Vol. 7. Cairo: Markaz Hajar. 725 p.
- [at-Tabari]. *Tafsīr at-Tabarī (Jāmi' al-bayān 'an ta'wīl āy al-Qur'ān)*. Vol. 6. Cairo: Maktabat Ibn-Taymīyya. 638 p.
- at-Tabarsi (2006). *Majma' al-bayān fī tafsīr al-Qur'ān*. Vol. 5. Beirut: Dār al-Murtada. 365 p.

-
- [at-Tirmidhi] (2005). *Sunan at-Tirmidhī*. Beirut: Dār al-Kitāb al-‘arabī. 1231 p.
- al-Wadii M.H. (2004). *As-Sahīh al-musnad min asbāb an-nuzūl*. Sanaa: Maktabat San‘ā’ al-atharīyya. 286 p.
- al-Wahidi. *Asbāb an-nuzūl*. Dammam: Dār al-Islāh. 488 p.
- al-Waqidi. *Kitāb al-Maghāzī*. Vol. 1–3. Beirut: ‘Ālam al-kutub, 1966. 1321 p.
- [al-Ya‘qubi] (2010). *Tārīkh al-Ya‘qubī*. Vol. 1. Beirut: Sharikat al-A‘lamī li-l-matbu‘āt. 459 p.

ON JIZYA AS A MOTIVE FOR THE TABUK EXPEDITION: ON THE AYAT 9: 28–29

Abstract. This publication continues the critical study (started in the fourth issue of the journal for 2019) of the dominant thesis in traditional Islamic political and legal theology about Jizya as a tribute from Non-Muslims, allegedly established by the Prophet Muhammad. In the first part of the publication presented in this issue, the traditions about the descent of verses 9: 28–29 (especially 9: 29, later known as the “Jizya verse”) as the reason for the Prophet’s establishment of the Tabuk expedition are subjected to a formal (hadithological) and substantive analysis. The exploration is conducted in line with the Reformist Modernist discourse, focusing on the disclosure of the truly humanistic spirit of prophetic Islam and the pacifist-pluralistic attitude of the Qur’anic message.

Keywords: Jizya; “Jizya verse”; Islamic legal theology; Islamic political and legal theology; Islam and Christianity; Islam and Judaism; Muslim Reformism; Tabuk expedition.

Tawfiq K. IBRAHIM,

D. Sci. (Philos.), principal research scientist, Centre of Arabic and Islamic Studies, Institute of Oriental Studies of Russian Academy of Sciences (12, Rozhdestvenka Str., Moscow, 107031, Russian Federation).

E-mail: nataufik@mail.ru

